

EL PASO DEL EBRO

oooooooooooooooooooooooooooooooooooo

Mensual sobre el red

oooooooooooo

La primera guerra mundial, la segunda guerra mundial,
l'actual guerra colonial, la próxima guerra del
imperialismo americano-sionista
y el revisionismo histórico

oooooooooooooooooooooooooooooooooooo

Numéro 9, Diciembre de 2004

oooooooooooooooooooooooooooo

<elrevisionista at yahoo.com.ar>

oooooooooooooooooooooooooooo

<<http://www.geocities.com/ilrestodelsiclo/pebrindex.html>>

oooooooooooooooooooooooooooooooooooo

SUMARIO

¡ FUERA YANQUIS DE IRAK !

¿Quién mató a Arafat?

Faluya: los horrores de la guerra Juan Torres López

La despiadada complicidad de los medios occidentales con la carnicería iraquí John Pilger

¡Que beban arena! Crímenes de Guerra en Faluya Alex Cockburn

LA POLICÍA DEL PENSAMIENTO

Supresión de libertades en tiempos de democracia Colectivo Tropical de Revisionismo (CTR)

La masacre de Jenin

Miles de personas demandarán el fin a la impunidad de la Escuela de las Américas

Chomsky, defensor del nazismo, Por Gorka Etxebarria

Dieudonné, Judit y Simone Weill en la isla de Cuba, Maria Pournier

Zyklon B

ANTIREVISIONISMO CATALÁN (I) :

LA NEGACIÓ DE L'HOLOCAUST

¡ FUERA YANQUIS DE IRAK !

Las torturas, los bombardeos a la población civil, el bloqueo de ciudades y pueblos, no pueden doblegar al heroico pueblo iraquí. Faluya, Najaf, Kerbala, Kut, el barrio Sadr de Bagdad, son ya lugares históricos en donde los iraquíes expulsan al ejército más poderoso del mundo. En todo Irak decenas de ataques diarios a las fuerzas ocupantes muestran la determinación de echarlos del país. El pueblo iraquí necesita la solidaridad mundial que detenga los ataques genocidas, y ayude a imponer la retirada de los invasores.

El movimiento mundial por el retiro de tropas invasoras tuvo un triunfo importantísimo echando a Aznar, e imponiendo el retiro de tropas españolas. Blair en Inglaterra y Berlusconi en Italia enfrentan el repudio creciente de sus pueblos que también exigen el regreso de tropas.

Este movimiento mundial está haciendo saltar en pedazos la coalición que armó Bush para apoyar su guerra y en los propios Estados Unidos es cada vez más fuerte. Esta fuerza explica que haya caído el muro de mentiras de Bush y su banda. Primero se supo que no había armas “de destrucción masiva” en el Irak de Saddam y en las últimas semanas quedó brutalmente al desnudo el método genocida y torturador de los invasores.

Cada manifestación masiva es otro golpe tremendo a los imperialistas invasores y una ayuda importante para el heroico pueblo iraquí.

Este sábado 5 de junio convoca el movimiento antiguerra de Estados Unidos, la coalición ANSWER y otras organizaciones, a grandes manifestaciones en Washington. Marcharán de la Casa Blanca, la casa de gobierno de Bush, a la casa de Rumfield el ministro, perro feroz de Bush, a gritarles genocidas, asesinos, y exigir el retiro de tropas de Irak.

En nuestro país, en lugar de repudiar a los genocidas yanquis, el gobierno de Kirchner se dispone a enviar tropas a Haití para ayudar a los yanquis que también ocupan Haití.

Tenemos que salir a la calle, tenemos que multiplicar la solidaridad con el pueblo iraquí y la denuncia a los yanquis, tenemos que ser parte de ese gran movimiento mundial que puede ayudar a torcerles el brazo a los imperialistas genocidas. Los mismos que masacran al pueblo de Irak, son los que arman al Estado de Israel para masacrar al pueblo palestino, los que bloquean y amenazan a Cuba, y los que nos hundan en la miseria imponiéndonos el pago de una deuda fraudulenta.

Movimiento socialista de los Trabajadores. Argentina.
Alternativa 375.

¿Quién mató a Arafat?

Desde el punto de vista criminológico la muerte de Yasir Arafat debe considerarse un asesinato político, hasta que su defunción no haya sido certificada como una muerte por causa natural, mediante una autopsia de autoridades médicas competentes e independientes internacionales.

El corpus de evidencia circunstancial que sustenta la hipótesis de un crimen político abarca cuatro elementos principales: 1. El motivo que generó el delito; 2. Evidencia de la energía (voluntad) criminal para llevarlo a cabo; 3. Antecedentes del dominio y de la posesión de los sofisticados recursos necesarios para realizarlo; 4. Ausencia de una explicación pública satisfactoria sobre las causas de defunción de Arafat por parte de las autoridades médicas francesas.

1. ¿A quién beneficia la muerte de Arafat?

Toda investigación de un crimen inicia con la clásica interrogante procesal del derecho romano, popularizada por Cicerón, ¿cui bono? Es decir, ¿quién se beneficia con el delito ejecutado? La respuesta en el caso de Arafat, avalada por múltiples evidencias autoinculpatorias de los potenciales responsables, es obvia: los autores y operadores del megaproyecto de modernización neocolonial del Medio Oriente, Sharon y la camarilla „neoconservador% de Bush, quienes tuvieron un interés directo en „remover el obstáculo a la paz%, que, para ellos era el Presidente palestino.

2. ¿Existía la energía criminal para cometer el delito?

La voluntad (energía criminal) de utilizar el asesinato político como medio de política exterior, no solo ha sido documentada por sucesivos gobiernos israelíes mediante múltiples ejecuciones extrajudiciales (asesinatos) y desapariciones forzadas en diversos países, sino ha sido formulada, en el caso de Arafat, coram publico (públicamente) y ex officio (oficialmente) por las máximas autoridades del gobierno de Sharon. Sharon lleva a cabo una guerra de conquista colonial en Palestina como él mismo, en un raro momento de honestidad, ha confesado públicamente, diciendo: „A ustedes posiblemente no les guste la palabra, pero lo que está sucediendo es una ocupación. Sujetar (holding) 3,5 millones de Palestinos es malo para Israel, los Palestinos y la economía de Israel.‰

Para „sujetar‰ a 3,5 millones de palestinos en los territorios ocupados del West Bank y Gaza, y otros 1,3 millones de árabes dentro de Israel, Sharon ha utilizado todo el arsenal del terrorismo de Estado y violado cuanto convenio internacional exista sobre la protección de la población civil en situaciones de guerra, incluyendo la declaración abierta del asesinato político de un Premio Nóbel de la Paz y presidente democráticamente electo, de otro país: Yasir Arafat. Después de tres años de debates confidenciales en los círculos gobernantes, en los cuales el ministro de Defensa, Shaul Mofaz; el jefe del servicio de seguridad interna Shin Bet, Avi Dichter; el jefe del Estado Mayor israelí, general Moshe Yaalon y el Ministro de Relaciones Exteriores, Silvan Shalom, entre otros, argumentaron a favor de „remover el obstáculo a la paz‰, el presidente palestino Yasir Arafat, el gabinete de seguridad israelí hizo público dicho plan en la primera semana de septiembre del 2003. Al generarse un debate público sobre tal proyecto el viceprimer ministro israelí Ehud Olmert reafirmó en una entrevista radiofónica en Israel que el asesinato del Presidente Arafat es considerado un método „legítimo‰. La cuestión es de qué manera se acaba con Arafat dijo el segundo hombre del Estado israelí: „La expulsión es una opción. El asesinato es otra posibilidad‰. El problema de que si Israel aplica la opción de la eliminación de Arafat, „no es un asunto de moral‰, explicó el íntimo de Sharon y candidato a futuro presidente, „sino de saber si es práctico o no‰.

A raíz de la ratificación pública del magnicidio como política de Estado, Siria promovió una iniciativa en el Consejo de Seguridad de la ONU, que demandaba que Israel cesara sus amenazas en contra de Arafat. Previsiblemente, el heraldo de la guerra contra el terrorismo internacional, el gobierno de George Bush, la vetó. Posteriormente, la moción fue aprobada abrumadoramente por 133 Estados en la Asamblea General de la ONU, con quince abstenciones y cuatro votos en contra. Los votos en contra fueron emitidos por cuatro gigantes de la democracia moderna: Israel, Micronesia, Islas Marshall y Estados Unidos. La reacción del gobierno de Sharon fue en consonancia con su política colonial y la de sus cinco antecesores, Shamir, Rabin, Peres, Netanyahu y Barak. Es decir, en consonancia con la decisión, de no devolver los territorios ilegalmente ocupados, de no dismantelar los asentamientos ilegales judíos y de no permitir, bajo ningún concepto, el establecimiento de un Estado soberano palestino. En palabras del Ministerio israelí de Asuntos Exteriores: „Esa resolución es tan irrelevante como el resto de resoluciones que son aprobadas en ese organismo (la Asamblea General) por mayoría automática‰. Parece que, finalmente, el gobierno israelí encontró la solución al problema Arafat. Entendió que tanto la expulsión como el asesinato público tendrían un costo político demasiado alto, pero que, si se combinaban las dos opciones de Olmert, la remoción del „obstáculo a la paz‰ no generaría crítica alguna en la opinión pública mundial. Esto, obviamente, es lo que sucedió.

3. Antecedentes del procedere del presunto magnicidio

El intento más documentado de asesinato político con sofisticados agentes de guerra biológica-química por parte del gobierno de Israel, es el fallido atentado contra Khalid Mashaal, dirigente de Hamas, el 25 septiembre de 1997, en la capital jordana Amman, por parte del servicio secreto israelí (Mossad).

En este atentado, autorizado por el Primer Ministro Netanyahu, dos agentes del Mossad con pasaportes canadienses falsificados, a nombre de Shawn Kendall y Barry Beads, ingresaron a Jordania y atacaron a Mashaal por la espalda cuando entró en su oficina, inyectándole una sustancia tóxica en su oído izquierdo. Fue ingresado a un hospital con problemas de respiración, sin que los médicos supieran diagnosticar la causa.

La presión de Jordania y de la opinión pública mundial obligó a Netanyahu a enviar un médico con el antidoto al veneno a Amman, lo que le salvó la vida a Mashaal, tal como reportó la misma prensa israelí.

Ese atentado perturbó brevemente las relaciones diplomáticas con Canadá, porque en 1981, agentes del Mossad habían sido detenidos con pasaportes canadienses falsificados y el gobierno israelí se había comprometido con el de Canada, de no volver a permitir al Mossad su uso.

Durante el fallido intento de asesinato político, Ariel Sharon ---entonces Ministro de Infraestructura--- jugó un papel importante en las negociaciones de liberación de los dos agentes detenidos en Amman. El 16 de marzo de 1998 declaró en el Canal 2 de la Televisión israelí que el

gobierno no había abandonado la misión original, pero que no se iba a ejecutar en Jordania : „Deberían saber que vamos a liquidar a Mashaal. Les digo que no lo haremos en su país%”.

4. Inferencia ex silentio

El último elemento que sustenta la hipótesis de una presunta muerte no natural, es aportado por el silencio de las autoridades médicas francesas en torno a las causas de la defunción de Arafat.

Es poco creíble que en un hospital de primer nivel del Primer Mundo, especializado en enfermedades del sistema sanguíneo, no se haya logrado detectar la causa de la muerte de Arafat. El silencio respectivo de las autoridades francesas que han tratado el asunto como uno de sus arcana imperii (secretos de Estado), constituye, por lo tanto y en sí mismo, un elemento putativo de un posible crimen.

Para la democracia mundial es fundamental que se le practique al líder palestino una autopsia impecable en su metodología e independencia para conocer la verdad histórica sobre su repentina muerte en circunstancias poco claras.

Para la próxima generación de palestinos esa verdad histórica ya no tendrá importancia, porque el fundador de la Patria palestina se convertirá a pasos gigantesco en el mito fundador de su pueblo.

Su misteriosa muerte en un hospital militar francés sólo contribuirá a esa leyenda, tan esencial para el futuro del pueblo palestino, como su lucha en vida.

15-11-2004

<<http://www.rebellion.org/autores.php?id=13>>Heinz Dieterich
<<http://www.rebellion.org>>Rebelión

IRAQ CONTRA LA OCUPACIÓN

Faluya: los horrores de la guerra

Juan Torres López

Las crónicas periodísticas hablan de “ensañamiento” y del “asalto demoledor” que las tropas de Estados Unidos realizan en Faluya. Informan de calles plagadas de cadáveres abandonados que han comenzado a descomponerse y de familias que cavan en sus jardines para enterrar a los muertos. Hay ya cientos de bajas civiles, niños y niñas que han quedado mutilados para siempre, miles de personas que sólo pueden comer hierbas y beber agua podrida... Cruz Roja dice que los heridos se desangran por las calles, que el olor de los cadáveres inunda la ciudad y que es ya insoportable. No hay agua potable, ni servicio de electricidad, se acaba la comida y los centros médicos no funcionan. En las aldeas de alrededor más de 100. 000 personas se encuentran sin alimentos ni atención sanitaria.

El mando estadounidense y las autoridades impuestas, sin embargo, no permiten que la Cruz y la Media Luna rojas entren en la ciudad para prestar ayuda.

Decía el hurañero Tolstoi que el propósito de cualquier guerra no es otro que el homicidio. Por eso, más que doler, el grito de la muerte en Irak hiede y espanta y da asco.

Faluya era conocida como la ciudad de las mezquitas. Dicen que era bella y luminosa. Para el mayor general estadounidense Richard Natoski, ahora “es un nido de ratas”, aunque eso no le espanta porque afirma que “si tenemos que entrar a limpiarlo, lo haremos”.

Ese es el noble espíritu de quien se cree superior a los desalmados inocentes que mueren en hospitales bombardeados, en casas particulares ametralladas o en calles convertidas en infiernos, donde el tiempo lo marcan las ráfagas de metralla, las granadas o las pasadas imponentes de aviones cargados de semillas para cultivar la muerte.

Desde hace meses se negocian en Suiza las compensaciones que se ha hecho pagar a Irak por la política de Sadam Hussein que Estados Unidos protegió y consintió en un principio. Casi el 80 del total se han destinado a compensar a empresas multinacionales. Halliburton (la omnipresente empresa del vicepresidente Cheney), Pepsi Cola, Mobil, Nestlé, Phillip Morris, Sheraton, American Express o Texaco (que ha recibido más de 500 millones de dólares) forman, entre muchas otras, el elenco de grandes compensados, de los que realmente han ganado la guerra. Todas las guerras. Su alegre publicidad que ilumina los escaparates estará financiada con el dinero que no va a poder ir a sus dueños auténticos, y la sonrisa de sus dirigentes cuando anuncien de nuevo beneficios supermillonarios no se helará de saber que ese dinero está impregnado de las lágrimas de los niños

que se quedan sin agua, ni comida, ni luz porque son de un país al que le están robando a manos llenas su riqueza sobrada.

Al mismo tiempo que las tropas avanzan mutilando y destruyendo se obliga a Irak a suscribir préstamos millonarios para pagar a las grandes empresas que no hacen ascos a los cheques que reciben, a pesar de que con ellos va la vida de millones de seres inocentes obligados a renunciar a todo a favor de ellos.

Es sorprendente que mientras tanto haya un silencio tan sordo, que los que pueden hacerlo con fuerza no clamen para que termine para siempre la vergüenza de un crimen organizado sólo para ganar más y para controlar el mundo.

Es preciso recordar que el dolor de Faluya es el injusto resultado de una guerra ilegítima, inmoral e ilegal que debe detenerse cuanto antes.

Es preciso recordar que se está provocando un caos porque se ejerce el legítimo derecho a defender la tierra y la patria. Que no es verdad, como dicen los telediarios al dictado, que allí haya estadounidenses, irakíes y rebeldes, como si estos fueran sobrevenidos de otro mundo, cuando en realidad quienes se levantan en armas contra el invasor son mucho más patriotas que quienes se imponen por la fuerza en otros sitios para llenar el bolsillo de sus empresas.

Es preciso recordar una vez más que Estados Unidos fue quien alimentó al monstruo para que los suyos ganaran más dinero, quien adiestró a los perros asesinos, quien financió a los que sembraban el terror en otras filas.

Es preciso recordar que la invasión de Irak se ha gestado entre mentiras y que se traduce en un descomunal saqueo de su riqueza. Que no es verdad que se busque otra cosa que dominar el mundo y las fuentes de energía.

Estados Unidos ha abierto en Irak una herida que le costará mucho cerrar. Su superioridad militar indiscutible le permite dar siempre el primer gran golpe pero no puede evitar, como ahora le está sucediendo, que los pueblos que arrasa se levanten con el coraje que da el amor a la tierra donde uno se ha criado. No podrá masacrar a toda la población que ellos con razón llaman rebelde porque la rebeldía que combaten es mucho más legítima y sentida que la que impulsa al invasor en cualquier guerra de conquista. Tomarán militarmente Faluya pero no podrán terminar con el levantamiento en Mosul o en otros lugares, u otra vez más en Faluya mientras Mosul se repone, y así sucesivamente y durante mucho tiempo.

Estados Unidos puede destruir todo allí donde sus todopoderosos ejércitos pongan los pies pero mientras la lógica que los lleve y la razón que los guíe sea la de la tortura, la de la muerte injusta y el saqueo económico carecerán de la fuerza moral que precisa quien quiere proclamarse realmente justo vencedor de cualquier batalla.

El papel que están jugando en esta guerra los intereses económicos de Estados Unidos y las ganancias de las empresas allegadas al gobierno de Bush son la prueba indiscutible de que la codicia es la verdadera lógica que guía al imperio y mucho más en esta guerra.

Como es lógico, tratan de ocultarlo. Así lo prueba también que, a pesar de que ya han sido puestas de evidencia las mentiras sobre las que se basó la invasión de Irak, entre el 60 y el 70% de los norteamericanos todavía sigan creyendo que Hussein tenía armas de destrucción masiva, que estaba relacionado con Al Qaeda o que Bush es favorable a la Corte Penal Internacional. Alguien no les está diciendo la verdad de lo que sucede.

Ni siquiera vale ya la retórica antiterrorista. Noam Chomsky decía hace unos días en una entrevista que “hay que ser honestos para reconocer que hablamos sólo de una parte: del terrorismo que se perpetúa contra nosotros. ¿Qué se dice del terrorismo masivo que nosotros y nuestros socios perpetrarnos? De eso no se habla. Frenar al terrorismo implica dejar de ser terrorista. Eso ya reduciría drásticamente al terrorismo”.

Estados Unidos no está sembrando más que odio y dolor. Crea más terror que el que combate y una secuela de sufrimiento infinito. En su desgraciada y condenable intervención se está concentrando el horror de todas las guerras. Hay que detener esa barbarie.

No puedo hacer otra cosa pero, al menos, estos días quiero sentirme también ciudadano de Faluya y unirme a su grito: ¡que se vayan de una vez y que los dejen tranquilos!.

www.juantorreslopez.com

16-11-2004 [Rebelión](#)

< <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=7623> >

FALUYA, LAS ELECCIONES ESTADOUNIDENSES Y EL 11/S

La despiadada complicidad de los medios occidentales con la carnicería iraquí

John Pilger

El hito ensayístico de Edward S. Herman titulado *La banalidad del Mal* nunca pareció más oportuno. "Para perpetrar actos terribles de forma organizada y sistemática es necesaria la 'normalización', escribió Herman. "Existe usualmente una división del trabajo para ejecutar y racionalizar lo impensable: un grupo de individuos lleva a cabo la brutalización y el asesinato... y otros trabajan en mejorar la tecnología (un horno crematorio más eficiente, un tipo de napalm que arda durante más tiempo y sea más adhesivo, fragmentos de bomba que penetran en la carne siguiendo trayectorias de difícil trazado). Es la tarea de los expertos y de los medios de comunicación mayoritarios normalizar lo impensable para el público general".

En el programa *Today* de la emisora Radio 4 (6 de noviembre), un reportero de la BBC que transmitía desde Bagdad describía el inminente ataque contra la ciudad de Faluya como "peligroso" y "muy peligroso" para los estadounidenses. Al ser preguntado sobre la población civil el reportero respondió tranquilizadamente que los marines estadounidenses estaban "haciendo sonar la megafonía" y conminando a la gente a salir. Omitió decir que decenas de miles de personas iban a quedar atrapadas en la ciudad. Mencionó de pasada el "intensísimo bombardeo" de la ciudad, pero en ningún momento sugirió lo que eso significa para la población sobre la que se lanzan las bombas.

Por lo que respecta a los defensores de la ciudad, aquellos irakíes que resisten en una ciudad que desafió heroicamente a Sadam Husein eran simplemente "los insurgentes emboscados en la ciudad", como si constituyeran un cuerpo extraño, una forma inferior de vida destinada a ser "expurgada" (*The Guardian*), una presa adecuada para "atraparratas", que es la palabra que, según informó otro reportero de la BBC, emplean los soldados británicos del Black Watch (1). Según un alto oficial británico, los estadounidenses ven a los irakíes como *untermenschen*, el término utilizado por Hitler en su *Mein Kampf* para describir a judíos, gitanos y eslavos como subhumanos. Así es como el ejército nazi plantó sitio a las ciudades rusas, masacrando por igual a combatientes y a civiles.

Ese es el racismo que hace falta para normalizar crímenes coloniales como el ataque contra Faluya, uniendo nuestra imaginación al "otro". El eje central de las informaciones [que se difunden en los medios occidentales] es que los "insurgentes" están dirigidos por siniestros extranjeros del tipo de los que decapitan a la gente: por ejemplo, por Musab al-Zarkawi, un jordano al que se atribuye ser el "máximo representante" de Al-Kaeda en Irak. Eso es lo que dicen los estadounidenses; ésa es también la última mentira de Blair al Parlamento. Cuéntese las veces que se va repitiendo como cháchara de loro a las cámaras y a nosotros. No se advierte la ironía del hecho de que los extranjeros que hay en Irak son en su abrumadora mayoría estadounidenses y que, según todos los indicios, los irakíes los odian. Estos indicios provienen de organizaciones de prospección aparentemente fiables, una de las cuales calcula que de los cerca de 2.700 ataques llevados a cabo mensualmente por la resistencia, sólo seis son atribuibles al infame al-Zarkawi.

En una carta enviada el 14 de octubre a Kofi Annan, el Consejo de la Shura de Faluya, responsable de la administración de la ciudad, manifestaba lo siguiente: "En Faluya [los estadounidenses] han creado un nuevo objetivo difuso: al-Zarkawi. Ya ha pasado casi un año desde que se inventaron este nuevo pretexto y cada vez que destruyen casas, mezquitas, restaurantes y asesinan niños y mujeres, dicen: *'Hemos lanzado una exitosa operación contra al Zarkawi'*. El pueblo de Faluya le garantiza a usted que tal persona, caso de que exista, no se halla en Faluya... y que no mantenemos ningún vínculo con ningún grupo que apoye semejante conducta inhumana. Apelamos a usted para que inste a la ONU [a que impida] la nueva masacre que los estadounidenses y el gobierno títere planean perpetrar en breve en Faluya al igual que en otros lugares del país". Ni una sola palabra de todo esto halló un hueco en los principales medios de comunicación de Gran Bretaña y de los USA.

"¿Qué impacto necesitan experimentar para salir de su desconcertante silencio?", se preguntaba el autor teatral Ronan Bennett el mes de abril después de que los marines estadounidenses, en un acto de venganza colectiva por la muerte de cuatro mercenarios estadounidenses, mataran a más de 600 personas en Faluya, una cifra que nunca fue disputada. Entonces, igual que ahora, los estadounidenses descargaron sobre miserables barriadas la feroz potencia de fuego de aviones artillados AC-130, de

cazabombarderos F-16 y de bombas de 250 kilos. Incineran niños y sus francotiradores se jactan cuando matan a alguien, como hacían los francotiradores de Sarajevo.

Benett se refería a la legión de silenciosos laboristas que se sientan en los escaños de la oposición --salvadas algunas honrosas excepciones-- y a jóvenes ministros lobotomizados (¿recuerdan a Chris Mullin?). Podría haber añadido también a esos periodistas que tensan hasta el último tendón para defender a "nuestro" bando y que normalizan lo impensable sin pararse a señalar la evidente inmoralidad y criminalidad de la empresa. Por supuesto, sentirse impactado por "nuestras" acciones es peligroso, pues puede conducirnos a una comprensión más amplia de la razón por la cual *nosotros* estamos ahí en absoluto, así como del dolor que *nosotros* estamos llevando no solamente a Irak sino a muchos lugares del mundo. En definitiva, puede alumbrar la comprensión de que el terrorismo de Al Qaeda es una minucia comparado con *nuestro* terrorismo. No hay nada de ilegal en este encubrimiento. Está ocurriendo a la luz del día. El ejemplo reciente más impresionante se produjo después de que el pasado 29 de octubre la prestigiosa publicación científica *Lancet* publicara un estudio que arrojaba una cifra aproximada de 100.000 irakíes muertos como consecuencia de la invasión anglo-estadounidense. Según *Lancet*, el 85% de las muertes han sido causadas por acciones de estadounidenses y británicos, y el 95% de esos muertos han perecido víctima de ataques aéreos y fuego de artillería. La mayoría de las víctimas son mujeres y niños.

Los editores del excelente MediaLens observaron la prisa, o mejor dicho, la estampida que se produjo para ahogar esta estremecedora noticia bajo un manto de "escepticismo" y silencio (mediaLens.org). Informaron que, a fecha del 2 de noviembre, el informe de *Lancet* había sido ignorado ya por el *Observer*, el *Telegraph*, el *Sunday Telegraph*, el *Financial Times*, el *Star*, el *Sun* y por muchos otros medios. La BBC dio cuenta del informe encuadrándolo en un contexto de "dudas" gubernamentales y Channel 4 News emitió una crítica feroz basada en instrucciones de Downing Street. Con una sola excepción, nadie pidió a ninguno de los científicos que confeccionaron este informe rigurosamente contrastado por sus colegas que defendiera su trabajo hasta diez días más tarde, cuando el *Observer*, favorable a la guerra, publicó una entrevista con el editor de *Lancet*, sesgada de tal forma que daba la impresión de que el editor estaba "respondiendo a sus críticos". David Edwards, editor de Media Lens, pidió a los investigadores que respondieran a las críticas de los medios de comunicación. Los argumentos con los que las demolieron meticulosamente pueden ser leídos en el número de medialens.org del 2 de noviembre. Nada de todo esto apareció publicado en los medios de comunicación mayoritarios. Así, la impensable realidad de que *nosotros* nos habíamos dedicado a perpetrar tamaña carnicería fue suprimida --normalizada. Eso recuerda el modo como se suprimió la muerte de más de un millón de irakíes, incluyendo a medio millón de niños menores de cinco años, víctimas del embargo auspiciado por los británicos y estadounidenses.

Por contraste, en ningún momento los medios de comunicación han cuestionado la metodología empleada por el *Special Tribune* irakí para afirmar que existen 300.000 cadáveres de víctimas de Sadam Husein enterradas en fosas comunes. El *Special Tribune*, un producto del régimen colaboracionista de Bagdad, está dirigido por estadounidenses; los científicos respetables no quieren tener nada que ver con él. No se cuestiona lo que la BBC denomina "las primeras elecciones democráticas de Irak". No se informa de que los estadounidenses han asumido el control del proceso electoral mediante dos decretos emitidos en junio que autorizan a una "comisión electoral" a eliminar a los partidos que no sean del agrado de Washington. La revista *Time* ha revelado que la CIA está comprando a sus candidatos preferidos, método con el que la agencia ha amañado elecciones en todo el mundo. Cuando las elecciones se celebren --si se celebran-- nos van a inundar de clichés hueros sobre la nobleza de las votaciones mientras que las marionetas de los USA estarán siendo elegidas "democráticamente".

El modelo de esta estrategia lo constituyó la "cobertura" de las elecciones presidenciales estadounidenses: una tempestad de tópicos destinados a normalizar lo impensable, es decir, que lo que ocurrió el 2 de noviembre no fue un ejercicio de democracia. Con una sola excepción, ninguno de los expertos transportados en avión desde Londres describió el circo de Bush y Kerry como una martingala controlada por menos del 1% de la población, los ultra-ricos y poderosos, que controlan y gestionan una economía de guerra permanente. El hecho de que los perdedores no fueron solamente los demócratas, sino la vasta mayoría de estadounidenses, independientemente de a quién hubieran votado, era algo inmencionable.

Nadie informó de que John Kerry, al contraponer la "guerra contra el terror" a la desastrosa invasión de Irak de Bush, se estaba limitando a explotar la desconfianza del público con respecto a la invasión de Irak para recabar apoyos en favor del dominio estadounidense del mundo. "No estoy hablando de salir de Irak", dijo Kerry. "¡Estoy hablando de ganar!". A su manera, tanto Bush como Kerry modificaron la agenda para llevarla a posiciones más derechistas, de forma que millones de demócratas opuestos a la guerra pudieran ser persuadidos de que los USA tenían "la responsabilidad de acabar el trabajo empezado" a fin de evitar el "caos". El tema de la campaña electoral no fue ni Bush

ni Kerry, sino una economía de guerra orientada hacia la conquista exterior y hacia la división económica interior. El silencio sobre esta cuestión fue universal, tanto en Estados Unidos como en Gran Bretaña.

Bush ganó las elecciones atizando con más habilidad que Kerry el miedo a una amenaza imprecisa. ¿Cómo fue capaz de normalizar esa paranoia? Echemos un vistazo al pasado más reciente. Después del final de la guerra fría la elite estadounidense –tanto republicana como demócrata– estaba teniendo muchas dificultades para convencer al público de que los miles de millones de dólares gastados en la economía de guerra no debían ser desviados a "inversiones de paz". Una mayoría de estadounidenses se negó a creer que seguía habiendo una "amenaza" tan poderosa como la amenaza comunista. Esto no fue óbice para que Bill Clinton presentara ante el Congreso el mayor presupuesto de "defensa" de la historia en apoyo de la estrategia del Pentágono denominada "dominio de espectro completo". El 11 de septiembre del 2001 se encontró un nombre para designar la nueva amenaza: Islam.

En un reciente viaje a Filadelfia vi que el informe Kean del Congreso sobre el 11 de septiembre estaba en venta en las estanterías de las librerías. "¿Cuántos ejemplares vende?", pregunté. "Uno o dos", fue la respuesta. "Pronto lo retiraremos". Sin embargo, este modesto libro de tapas azules es una auténtica revelación. Como el informe Butter, que reunía toda la evidencia incriminatoria sobre la forma como Blair maquilló la información de los servicios de inteligencia antes de la invasión de Irak y que luego ponía los necesarios paños calientes para acabar afirmando que nadie era responsable, igualmente la Comisión Kean deja prístinamente claro qué es lo que ocurrió para, acto seguido, abstenerse de extraer las conclusiones evidentes. Se trata de un acto supremo de normalización de lo impensable. Nada sorprendente, en vista del carácter explosivo de las conclusiones.

El testimonio más importante recogido por la Comisión lo constituyen las declaraciones del General Ralph Eberhart, jefe del Comando de Defensa Aeroespacial de Norteamérica (NORAD). "Cazas a reacción de la fuerza aérea podrían haber interceptado los aviones de pasajeros que volaban hacia las Torres Gemelas y el Pentágono", declaró, "si los controladores aéreos hubieran solicitado ayuda solamente 13 minutos antes... Habríamos sido capaces de derribar los tres... los cuatro".

¿Por qué no sucedió así?

El informe Kean deja claro que "el 9 de septiembre la defensa del espacio aéreo de los USA no se realizó siguiendo los protocolos y ejercicios habituales..."

En caso de secuestro aéreo confirmado las reglas del procedimiento establecían que el coordinador de secuestros que se hallara de servicio debía ponerse en contacto con el Centro de Mando Militar Nacional del Pentágono (CMMNP)... El CMMNP debía entonces solicitar la aprobación de la oficina del Secretario de Defensa para proporcionar asistencia militar...". Sólo que nada de eso se hizo. El viceadministrador de la Autoridad Federal de Aviación dijo a la Comisión que no había ninguna razón para que el procedimiento no fuera aplicado aquella mañana. "En mis 30 años de experiencia..." declaró Monte Belger, "el CMMNP siempre se ha mantenido conectado y a la escucha de todas las incidencias en tiempo real... Puedo decirle que he vivido docenas de secuestros... y en todos los casos siempre estaban escuchándolos junto con el resto de la gente". Pero esta vez no lo hicieron. El informe Kean dice que nunca se informó al CMMNP. ¿Por qué? Una vez más, se dijo a la Comisión que fallaron de forma excepcional todas las líneas de comunicación con el escalón militar supremo. El secretario de defensa Donald Rumsfeld estaba ilocalizable; y cuando finalmente habló con Bush hora y media más tarde, se trató, según el informe Kean, de "una corta llamada en la que no se habló del tema de la autorización para derribar los aparatos". Como resultado de ello, los comandantes del NORAD "permanecieron en la oscuridad sin saber qué debían hacer".

El informe revela que el único segmento de un sistema de comando hasta entonces infalible que funcionó correctamente fue el situado en la Casa Blanca, donde el vicepresidente Cheney se hallaba al mando aquel día, en estrecho contacto con el CMMNP. ¿Por qué no hizo nada respecto a los dos primeros aviones secuestrados? ¿Por qué el CMMNP, el enlace vital, quedó inutilizado por primera vez en toda su existencia? Kean rechaza de forma ostentosa plantear estas cuestiones. Por supuesto, pudo haberse debido a una extraordinaria serie de coincidencias. O tal vez no. En julio del 2001 un informe de alto secreto preparado para Bush decía lo siguiente: "Creemos [la CIA y el FBI] que en las próximas semanas OBL [Osama Ben Laden] va a lanzar un gran ataque terrorista contra intereses de los USA y/o de Israel. El ataque será espectacular y estará diseñado para causar daños masivos contra instalaciones o intereses estadounidenses. Los preparativos para el ataque se han realizado ya. El ataque se producirá sin previo aviso o con un aviso mínimo".

La tarde del 11 de septiembre Donald Rumsfeld, tras fracasar en su tarea de actuar contra quienes acababan de atacar a los USA, ordenó a sus colaboradores que pusieran en marcha un ataque contra Irak, a pesar de que no existía ninguna evidencia que incriminara a ese país.

Dieciocho meses más tarde se produjo la invasión de Irak sin mediar provocación y basándose en mentiras que ahora están documentadas. Este crimen de proporciones épicas constituye el mayor

escándalo político de nuestro tiempo, el último capítulo de la larga historia del siglo XX de las conquistas occidentales de otros países y de sus recursos. Si permitimos que este acto se normalice, si nos negamos a inquirir y a investigar las agendas ocultas y las secretas estructuras de poder ajenas a todo escrutinio que se hallan insertas en el corazón de los gobiernos "democráticos", y si permitimos que la gente de Faluya sea aplastada en nuestro nombre, condenaremos nuestra democracia y nuestra humanidad.

(1) Nombre del regimiento escocés de infantería del ejército británico de invasión desplegado en Irak. (N. del T.)

La Fogata 19 Nov 2004
Traducido para Rebelión por L.B.

IRAQ CONTRA LA OCUPACIÓN

¡Que beban arena! Crímenes de Guerra en Faluya

Alex Cockburn

Estados Unidos está llevando la democracia a Irak en términos parecidos a como los rusos imponen la autoridad federal en Chechenia, una región cuyas ruinas muestran el destino que le espera a Irak... Los defensores de la ocupación de Irak, los epígonos de Wolfowitz, deberían darse una vuelta por Grozny, y reflexionar entre sus ruinas sobre el destino de sus cacareadas ambiciones de implantar la democracia en Faluya y en otras ciudades de Irak.

En las últimas semanas de la campaña electoral en Estados Unidos el movimiento pacifista se encauzó en gran medida a través de la campaña de Kerry y quedó estrangulado por la extraña contradicción de apoyar a un candidato cuya plataforma por la paz consistía en continuar la guerra. ¿Se puede afirmar ahora que para muchos partidarios de Kerry su interés en la guerra estadounidense en Irak no era sino un argumento para atacar a Bush? Ahora, una vez terminada la competición, ¿se olvidarán de la guerra de la misma forma que de la desastrosa campaña de Kerry?

Si algo puede reavivar la indignación del movimiento contra la guerra ese algo es, seguramente, la destrucción de Faluya y los crímenes de guerra cometidos por los dirigentes de Estados Unidos contra su población civil, a quienes en estos momentos se les niega la más vital y esencial fuente de vida, el agua.

No es la primera ocasión en que las fuerzas estadounidenses cortan el suministro de agua, algo expresamente prohibido en el artículo 14 del segundo protocolo de la Convención de Ginebra, redactado así:

“Se prohíbe provocara la extenuación de la población civil como arma de combate. Por ello, se prohíbe atacar, destruir, suprimir o inutilizar con ese fin, servicios tan imprescindibles para la supervivencia de la población civil como el abastecimiento de alimentos, las zonas agrícolas, la producción de alimentos, cosechas, medios de subsistencia, instalaciones de agua potable y suministros y regadíos.”

Volviendo al pasado, en 1991 los aviones estadounidenses establecieron como objetivo las infraestructuras de suministro de agua de Bagdad, y las sanciones posteriores impidieron que los iraquíes compraran nuevos equipos para su reparación. Como consecuencia, murieron un enorme número de civiles, en particular bebés y niños de corta edad.

Ahora en *Counterpunch* hemos recibido un dossier sobre el corte de agua a la población civil iraquí, recopilado por *Cambridge Solidarity with Irak* (CASI), cuyo informe puede ser consultado en <http://www.casi.org.uk/>.

“ Durante los ataques de los últimos dos meses, se ha cortado el suministro de agua a Tall Afar, Samarra y Faluya , lo que ha afectado a más de 750.000 civiles. Parece que estos hechos forman parte de una deliberada política estadounidense de negar agua a los habitantes de las ciudades a las que se ataca. De ser así, ha sido una medida adoptada sin debate público y sin consultar a los otros socios de la coalición. Constituye una grave violación de las leyes humanitarias internacionales, y está generando una mayor oposición a los Estados Unidos, a los otros miembros de la coalición y al gobierno interino iraquí.

El 19 de septiembre de 2004, el *Washington Post* informaba de que las fuerzas estadounidenses “habían cortado” el suministro de agua a Tall Afar “por un mínimo de tres días”. La televisión turca

recogió una declaración del *Iraqi Turkoman Front* en la que se afirmaba “Tall Afar está rodeada por completo, y se han prohibido las salidas y entradas a la ciudad. Los cortes de agua son muy graves”. En Líbano, la televisión *Al-Manar* entrevistó a un voluntario de ayuda humanitaria quien afirmó que “el problema fundamental al que se enfrenta la gente de Tall Afar y las zonas contiguas es la falta de agua”. Trabajadores de las organizaciones de ayuda humanitaria informaron asimismo de la falta de agua potable. Pero más aún, el *Washington Post* publicó que el ejército de Estados Unidos había fracasado en suministrar agua a los que escapaban de Tall Afar, entre los que había niños y mujeres embarazadas.

El viernes 1 de octubre de 2004, durante el ataque a Samarra, se cortaron los suministros de agua y de electricidad, según informes del *Independent* y de *Knight Ridder Newspaper*[1]s. El *Washington Post* responsabilizó de ello, expresamente, a las “fuerzas estadounidenses”. La emisora de TV iraquí, *Al-Sharqiya*, dio la noticia de que equipos técnicos estaban trabajando “para restaurar el suministro de agua y electricidad y reparar los daños de la red en Samarra”. *Al-Yazira* entrevistó a un voluntario de ayuda humanitaria quien confirmó que “La ciudad sufre una crisis por el corte del agua y la electricidad, algo que ratificó la jefatura de policía de Samarra, “no tenemos ni electricidad ni agua”.

El 16 de octubre, *The Washington Post* informaba de nuevo: “ Se ha interrumpido el suministro de electricidad y de agua a Faluya en el mismo momento en que empezaban los ataques el jueves por la noche, tal como se había hecho al inicio de los ataques a Samarra y Nayaf”. Los habitantes de Faluya – según han declarado las Redes Internacionales de Información de Naciones Unidas- “no tienen alimentos ni agua potable ni han tenido tiempo para almacenarlos en cantidades suficientes para afrontar la inminente batalla”. El corte del suministro de agua ha sido confirmado por la población civil que ha huido de Faluya, y Fadil Badrani, un periodista de la BBC que está en la ciudad, confirmaba el 8 de noviembre que “el suministro de agua se ha cortado por completo”.

A la vista de los cortes de agua y de otros suministros básicos, la Cruz Roja ha intentado llevar agua a Faluya pero Estados Unidos ha impedido la entrada de agua en Faluya hasta que se hagan con el control de la ciudad.

Según el dossier de Cambridge, la información reflejada *supra* se conoce mejor en Irak que en Estados Unidos o el Reino Unido y se ha convertido en un arma política.

La condena de esta estrategia ha sido denunciada por los más importantes grupos políticos iraquíes. El 1 de octubre, el Partido Islámico publicó una declaración en la que criticaba el ataque estadounidense a Faluya y sus “cortes de agua, electricidad y suministro de medicamentos” y denunciaba que tales actuaciones “agravarán y complicarán la situación de inseguridad”. Exigían, asimismo, la indemnización a las víctimas.

Tres días después, Muqtada al-Sadr criticaba al mismo tiempo el corte de agua a Samarra y la ausencia de reacción internacional por ello. “Dicen que la ciudad está sufriendo la peor crisis humanitaria pero nadie habla sobre ello. Si la parte atacada fuera Estados Unidos, ¿Acaso el mundo entero no acudiría en su ayuda y no lo denunciarían? [...]”

[1] Cadena que agrupa a 31 periódicos en Estados Unidos.

CounterPunch, 16 11 2004

Traducido para Rebelión por Felisa Sastre

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=7666>

LA POLICÍA DEL PENSAMIENTO

Abolición sucesiva de derechos individuales y la esclavización reptante en las 'democracias occidentales' pasó inapercibida e incluso fue aplaudida por ciudadanos responsables, medios alertos, defensores de derechos e intelectuales críticos.

Y como siempre: lo que los historiadores incrédulos se lo preguntarán mañana, los revisionistas lo investigamos hoy ...

Pero no es tanto la pasión historiador que nos mueve.

Como varias de las enfermedades de las 'democracias avanzadas' todavía no alcanzaron nuestros países, hay que vigilar los ataques a las libertades, estudiándoles en el 'primer mundo' para evitarlo en el nuestro.

Por una vez, el atraso del mundo Latino es una bendición. Luchamos para mantenerlo.

Supresión de libertades en tiempos de democracia Colectivo Tropical de Revisionismo (CTR)

En las últimas décadas se nota en las 'democracias del mundo libre' un fenómeno tan irreversible como inquietante:

En la misma medida en que el estado está desertando sectores de su alta incumbencia, se está metiendo en otros que no le corresponden.

El ejemplo más evidente de un servicio que el estado cesó de brindar es la seguridad, la protección contra la delincuencia que debe a sus ciudadanos (a trueque de desarmarlos).

En cambio aumentó su control y represión en muchos sectores e incluso invadió terrenos en los que nunca antes había legislado. **El espacio de libertades que teníamos se ha reducido dramáticamente**, sin que los perrillos falderos que nos sirven de vigilantes de la democracia condescendieran ni en mover la cola.

Se incrementa el desposeimiento por impuestos, se prohíbe la publicidad de tabaco, de comprar cerveza en semana santa y el día después (!) de las elecciones, se obliga a emplear proporciones de ciertos grupos, se promueve la lotería estatal, se prohíben máquinas tragamonedas, se prohíbe despedir empleados, se proponen sueldos para esposas amas de casa, se inventan derechos para niños con respecto a sus padres, seguros voluntarios se hacen obligatorios, se distorsionan mercados con regulaciones, impuestos y subvenciones ...

No nos alcanza el campo para enumerar todas las tonterías de que se ocupan nuestros legisladores ... y por cuenta de nosotros.

El estado se mete donde nadie le llama.

Pero todo eso es nada comparado con la desvergüenza con que en la mayoría de las democracias delante nuestros ojos se instalan **leyes suprimiendo la libertad de expresión.**

Desde los años 90, en la mayor parte de **Europa, Canadá, Australia, Argentina y otras 'democracias occidentales'**

se instaló la censura,

se queman libros,

se niega el derecho a partidos de reunirse,

se limita el acceso a publicaciones, incluyendo a sitios internet,

se prohíbe opinar sobre unos temas en un sentido contrario a la versión oficial,

se castigan delitos de opinión con años de prisión.

¿Cuales son los temas que justifiquen restringir nuestras libertades? ¿cuales publicaciones se censuran ?

No, no se trata de pornografía - pornografía, 'hard' y 'soft', se contempla libremente en quioscos y televisores.

Ni de violencia - se mata, viola, explota, secuestra a pedir de boca en las películas taquilleras.

Tampoco se prohíbe disculpar el terrorismo - al menos no el israelí o el yanqui, que se exulta diariamente en las noticias.

Los crímenes de opinion

Decenas de miles de personas están o en la cárcel, o pagaron multas entre miles y cientos de miles de dólares, se confiscaron computadoras y materiales de impresión, se deniegan títulos académicos, licencias de abogados, derechos civiles.

Cuando se pregunta que cual era el delito de esos infortunados, se entera que habían

'negado' algo,

'expresado dudas sobre hechos notorios',

'mitigado la relevancia' de algo,

'difamado la memoria' de algunos,

'atenuado la culpa' de otros,

'empequeñecido' algo,

y cometiendo esas fechorías, estaban

'soliviantando al pueblo'.

Las acusaciones se leen como inculpaciones en procesos de brujería del medioevo.

¿De que se trata?

Terrorismo intelectual

Se inventaron una clase de leyes que usa un pretexto llamado **'hate speech'** para imponer una interpretación de la historia o una agenda política. La idea es genial. Simplificando, funciona de la manera siguiente:

Usted acusa X haber matado a todos sus hermanos desaparecidos. Cuando X viene, le pide pruebas, le presenta evidencia contraria, usted se echa a llorar, acusándole de racismo, de disculpar crímenes, de difamar los muertos y de promover el odio.

Claro que no funciona para usted, pero muy bien para grupos más poderosos.

Lo que se prohíbe principalmente en las democracias occidentales es expresar dudas sobre la **historia oficial de la Segunda Guerra Mundial**, tal y como la decretaron los vencedores, más particularmente sobre supuestos hechos relacionados con el llamado **'holocausto'**.

Las leyes mordaza se instalaron después del éxito de los revisionistas en desenmascarar el fraude del 'holocausto' en los años 80. Ante la incapacidad de responder a los argumentos revisionistas con un debate científico, las organizaciones judías reclamaron restricciones de derechos humanos en su favor que ningún otro grupo ni habría soñado osar pedir.

Para ocultar que se trata de leyes al servicio exclusivo de un grupo, se inventaron varios disfraces, que examinaremos en detalle en la pagina dedicada a **los países represivos**. Se habla de 'racismo', de 'crímenes contra la humanidad', de 'genocidios', de 'xenofobia'. El resultado es que en Europa y Canadá nadie se atreve a publicar en ciertos áreas sin previamente pedir el aviso de organismos de censura, lo que recuerda amargamente las practicas en dictaduras.

Por el momento estos áreas son esencialmente relacionados a la Segunda Guerra Mundial y al nacionalismo. Pero el camino ya esta preparado para que se añaden otros.

Por ejemplo, criticar las virtudes de la inmigración, la 'sociedad multicultural', vincularla con delincuencia, ya se considera como 'xenofobia' y se castigará como 'racismo'. Criticar al estado colonialista de Israel, señalar sus matanzas, demostrar su terrorismo, se castigará como 'anti-semitismo' y difamación de la memoria de los famosos 6 millones.

Todavía se permite dudar de los beneficios de la globalización y del Nuevo Orden Mundial, de tener opiniones divergentes en áreas de ecología o biología, pero no se sabe hasta cuando ...

El Arsenal de la represión

Los métodos de le represión en 'nuestras' democracias tienen nada que enviar a las dictaduras clásicas. Y como en las dictaduras, la mayoría borreguil esta mirando del otro lado.

Años de prisión

Para contestar dogmas históricos oficiales, verbalmente o por escrito - sin actos de violencia y sin llamar a tales actos - las democracias occidentales prevén sanciones hasta 5 años de prisión.

Multas ruinosas

El sistema de multas y costos adicionales por delitos de opinion es complicado. En Francia, por ejemplo, a la multa y las costas judiciales se añaden regularmente tributos a partes civiles (una decena de 'ligas') y la obligacion de publicar el fallo.

Denunciación organizada

En Alemania el gobierno llama públicamente a la denunciación de "actividades de extrema derecha" y en un informe se está ufanando del éxito:

"... [en solo 3 meses] llegaron mas de 8.000 denuncias, confirmando, que el ciudadano aceptó esta acción."

Informe del gobierno alemán

En Francia no hace falta que el gobierno llame a la denunciación. Hay una multitud de organizaciones que se encargan de eso.

Examen psiquiátrico

No falta nada para comparar la represión democrática con su hermano mayor en los 'mejores tiempos' de la Unión Soviética. En Alemania había propuestas de someter los que niegan el 'holocaust' a **exámenes psiquiátricos**.

Revocación de títulos académicos

Como las ideas revisionistas salen generalmente del ámbito universitario, los enemigos de la libertad intelectual sacan un arma particularmente pérfido: la revocación de títulos académicos. Otra vez es Alemania que lidera el movimiento. La otrora famosa universidad de Göttingen revocó en 1982 un titulo obtenido en 1952 por publicar en 1979 un libro revisionista. En Francia varios títulos académicos han sido revocados, e incluso lo intentaron en España.

Traslado/Jubilación anticipada

Profesores desviando de la tesis oficial, investigadores investigando temas tabús o jueces clementes contra herejes se trasladen a puestos de menor importancia o se jubilan.

Prohibición de entrada

¿Como se puede negar a un ingles la entrada en Canadá, a un australiano en Austria, a un francés la entrada en Alemania?

Terrorista ? No, será arrestado.

Mafioso, delincuente ? Pasará sin ser molestado.

No tiene pasaporte ? Pedirá asilo.

No, la entrada en una democracia occidental con documentos validos de otra, se niega a los que niegan el dogma oficial. El historiador David Irving, por ejemplo, casi no se puede mover en los países de 'libre movimiento de personas y mercancías': prohibida la entrada en Canadá, Alemania, Austria, Italia y Australia.

Colectivo Tropical de Revisionismo, Panamá.
<<http://www.revisionismo.net/es/revfrm.htm>>

Ya sabemos que su tiempo vale oro. Usted no quiere tragarse mamotretos, máxime cuando el tema es tan lúgubre como un presunto 'genocidio'.

Vistas Revisionistas ha recopilado para usted **los argumentos principales del revisionismo contra la leyenda del 'holocausto'**.

Refutando el fraude del 'Holocausto' o por qué se debe desconfiar en la indoctrinación oficial

A continuación reproducimos de manera sucinta los argumentos principales contra la leyenda, abundantemente anotados, para quienes desean más datos.

El **primer grupo de argumentos** es 'a nivel gerencial': no entra en detalles técnicos. Tampoco es suficiente para refutar la leyenda.

Pero da mucho que pensar: **Si una versión de la historia necesita protección policial, usted puede estar seguro de que le están lavando el cerebro.**

También **el grupo A2** es indirecto: Ya que tantos 'hechos indiscutibles' se revelaron descaradas mentiras, ¿por que deberíamos creer el resto, que es de la misma cualidad?

Argumento A3 se basa en la debilidad más evidente del 'holocausto', la que le transforma en mito: **La falta absoluta de pruebas materiales.**

Los 'gaseamientos' se fundamentan exclusivamente en testimonios y confesiones, la mayoría de ellos producidos en los tribunales tristemente célebres de la pos-guerra.

Ningún peritaje técnico está apuntalando la tesis de los mataderos químicos para millones, sino unos peritajes la están refutando.

Los **argumentos de la categoría A4** son algunos ejemplos de investigaciones técnicas concluyendo al la imposibilidad de la versión oficial.

La falta de pruebas materiales es complementada por **un vacío documental (Argumento A5)**: Ni la intención, ni la planificación, ni la ejecución del exterminio de los judíos se puede apoyar en documentos alemanes originales. Al menos, si se lee, lo que está escrito. Lo que ha conducido a un mito dentro del mito: La leyenda nos dice que hubiera un lenguaje secreto, conocido por miles de SS.

Cada mes surgen nuevos reportes, 'memorias' premiados, y flamantes 'documentales' recién estrenados en Holowood. Desde la guerra las pruebas irrefutables del holocausto están incrementando año por año. A la base de **argumento A6** es una peregrina observación: Cuando alegadamente ocurrió, la cantidad de pruebas de y de creyentes en el 'holocausto' era cerca de cero. Nadie actuó como había un exterminio - una situación muy rara para un evento histórico del tamaño alegado.

Arg. A1: Historia del 'holocausto': forzada por leyes y presión judía

Ese argumento no es histórico, pero pone de manifiesto inmediatamente que se debe desconfiar en todo lo que nos están endilgando relativo al 'holocausto' e incluso a la Segunda Guerra Mundial:

Cuando el derecho más sacrosanto de las democracias occidentales - la famosa libertad de opinion - se niega por ley por opinar sobre una parte de la historia reciente, no hay que ser muy espabilado para sospechar manipulación política.

A1.1: Falta de fe castigada por ley

50 anos después de la guerra en **muchos países de Europa así que en Canadá** se dictaron **leyes especiales castigando la menor duda en la leyenda del 'holocausto'** con hasta 5 anos de cárcel y multas altas. Era la única manera de mantener a raya los herejes de la nueva religión.

En otros países, como Estados Unidos, Japón, Australia, Nueva Zelanda, Argentina, las presiones de organizaciones judías son suficientes para impedir cualquier publicación revisionista.

Nótese bien: se puede oponer a cualquier detalle histórico, usted puede negar la realidad de la esclavitud en EEUU, el exterminio de los mayas, incas y de los aborígenes en Australia, negar las matanzas de Stalin y Mao, aprobar la expulsión de millones de alemanes - individualmente o todo a la vez. A nadie se le ocurriera inculparle: las leyes de democracias occidentales garantizan la libre expresión. Sólo prohíben la negación del 'holocausto' judío. Ese hecho es único en la historia de las democracias e incluso en la de las dictaduras.

A1.2: La leyenda esquiva el debate y se esconde detrás 'crímenes de odio'

"[...] Nosotros debemos simplemente recordar esa verdad: no hay, no puede haber debate sobre la existencia de las cámaras de gas."

Declaración en *Le Monde*, firmado por **34 historiadores franceses**

Ya que la religión del 'holocausto' tiene protección policial, la arrogancia de sus pontífices es sin límites. En Estados Unidos, Francia, Alemania, Austria, Suiza y otros países, en múltiples ocasiones los revisionistas retaron a los historiadores del 'holocausto' entrar en un debate.

Los guardianos de la Verdad rechazaron todo debate público: los monólogos ortodoxos requieren el 'bunker' de sus revistas y el monopolio en los medios de comunicación.

Como admite la autocritica de un exterminacionista:

"A falta de documentos probatorios de cámaras de gas, los historiadores están esquivando el debate" [Baynac].

En unos casos, después de fanfarronear la aceptación de un 'gran debate' y antes de retractarse definitivamente, los exterminacionistas dieron unas vueltas acrobáticas digno de comedias de tercera clase. Ejemplos son el asunto Garaudy en Francia y **el abortado debate de Peglau** en EEUU.

En EEUU el revisionista Bradley Smith organiza debates en universidades en el marco de su "Campaign for Open Debate On 'Holocaust'" (**CODOH**) Organizaciones judías tratan regularmente de impedirlo.

A1.3: Publicaciones revisionistas prohibidas y quemadas

"Eso solo era un prelude, donde queman libros, al final quemarán hombres."

Heinrich Heine

Como es consabido, en un acto simbólico en 1933 se quemaron públicamente unos libros, que no eran conforme con la doctrina nacionalsocialista. Con ese motivo, anualmente se celebran rituales de asombro, hablando mucho de 'vigilancia' y 'advertencias para 'nuestras democracias modernas'.

Advertencias obviamente ignoradas, ya que 'la republica más libre en suelo alemán' prohíbe actualmente mucho más libros que el nacionalsocialismo jamás prohibió - incluso en tiempos de guerra **[BRD-Zen]**.

Sin embargo, hay otra diferencia de talla:

Contrariamente al Tercer Reich, **en la Alemania actual los libros prohibidos no se queman públicamente**. Como se puede constatar, la Bundesrepublik aprendió mucho de su pasado nacionalsocialista...

Resumiendo:

El complejo mitográfico llamado 'holocausto' originó en la atmósfera de terror de los tribunales de la posguerra y hoy solo puede mantenerse con represión de la libre expresión.

Ya que los historiadores del 'holocausto' no se atreven enfrentar revisionistas en debates públicos, piden que se les quemen sus argumentos.

Arg. A2: Dondequiera que miramos: engaños, patrañas y exageraciones

Las afirmaciones esenciales del mito del 'holocausto' no están apuntaladas ni por peritajes forenses ni por documentos probatorios. La leyenda se apoya casi exclusivamente en testimonios, confesiones, estimaciones y interpretaciones. En particular, se jacta de su colección de miles de testimonios, 'validándose mutuamente' y que se nos pide de creer únicamente porque vienen de 'supervivientes' (definido como sea).

Dada esta situación probatoria, las aserciones deben someterse a un escrutinio particularmente minucioso. En cuanto el uso de métodos objetivos está difícil o prohibido, los pocos casos que sí se pueden verificar, revisten de importancia particular.

Afortunadamente en algunos casos se podía comprobar la veracidad de lo afirmado, aunque en la mayoría de ellos solo por casualidad. El resultado es una sarta de mentiras descaradas, tan larga como fastidiosa:

[...]

Resumiendo:

Lo que hasta ayer era 'notorio y público', hoy se revela un fraude. La leyenda del 'holocausto' nos mintió descaradamente, tanto, tantas veces, en tantas áreas.

¿Por qué deberíamos creer, lo queda de ella ?

Arg. A3: Falta completa de pruebas materiales

"Hay evidencia más convincente de que extraterrestres aterrizaron en la tierra que para algo llamado 'cámaras de gas nacionalsocialistas'."

Anónimo

A pesar de que las pretendidas 'cámaras de gas' no se destruyeron por completo y desde décadas hubieron podido examinarse, nunca se encargó ningún informe pericial del 'arma del crimen del holocausto'.

En realidad, la existencia de estas cámaras de gas está tropezando con un impresionante conjunto de imposibilidades físicas, químicas, médicas, topográficas como demuestran los **peritajes (no oficiales) de los expertos revisionistas** - todos, por supuesto, prohibidos de publicación.

A3.1: Ningún tribunal nunca exigió peritajes

Dicen que el Tribunal Militar Internacional de Nuremberg ha marcado las pautas jurídicas de nuestros tiempos - 'crímenes contra la humanidad', 'conspiración contra la paz' ... ya se sabe.

Por tan creativo que haya sido ese tribunal - en inventar crímenes que no existían antes - lo más extraño de Nuremberg es que nunca se le ocurrió a esa institución sagrada de **pedir un informe pericial**. O investigación cualquiera. Ni para 'cámaras de gas', ni para los 6 millones - para nada.

Después de todo, el tribunal era consecuente, ya que según sus estatutos, crímenes de 'notoriedad pública' se debían jurídicamente aceptar ('take judicial notice of') y no supuestos crímenes se debían investigar y probar.

El resultado es el desastre conocido:

En Nuremberg no solo se creó públicamente el fraude monstruoso de **Katyn**, las tomaduras de pelo de jabones, pieles humanas y cabezas reducidas, las cifras arbitrarias de 6 millones de víctimas (totales) y de 4 millones (de Auschwitz), sino también 'cámaras de gas' en Dachau y otras tantas mentiras. Por supuesto, **todo** confirmado mediante "affidávits" - y unas décadas después evidenciados como engaños.

La arrogancia de los vencedores aliados no habría soportado la idea de una comisión neutral internacional (como la ofrecieron los alemanes, cuando descubrieron el masacre de Katyn) para las 'cámaras de gas' ... siempre que esa idea habría surgido.

Pero nunca surgió. Ni en Nuremberg, ni en los procesos de Auschwitz de Frankfurt, ni en el proceso de Eichmann en Jerusalem, ninguna parte. El 'holocausto' es tan notorio y auto-evidente que se puede hacer caso omiso de investigaciones judiciales. Investigaciones que, de todos modos, solo estarían 'calumniando la memoria de los muertos'.

A3.2: Ninguna 'cámara de gas' realista. Ninguna parte.

La leyenda del 'holocausto' - de costumbre chillona y vocinglera - se muestra sospechosamente circunspecta cuando se trata de detalles del arma de crimen.

Ninguna de las numerosas películas de la leyenda - todas supuestamente documentales - nos muestra la operación y técnica de una cámara de gas homicida y ninguno de sus múltiples museos expone una reconstrucción física real.

Montones de zapatos y cabellos, pero ninguna cámara de gas.

Entonces, ¿que nos están mostrando los lugares sagrados de la leyenda, los museos del 'holocausto', con respecto a las 'cámaras de gas'?

El **US-Holocaust Memorial Museum (USHMM) en Washington** exhibe una **representación artística del crematorio II en Auschwitz** sin relación con la realidad, así que la imitación de una puerta perteneciente a la **cámara de despiojamiento de Majdanek**, pero - deliberadamente - **no representa ninguna cámara de gas.**

En **museo de Auschwitz** a los turistas se les presenta una 'cámara de gas en estado original' sin informarles que el estado original es una **reconstrucción de pos-guerra** en el depósito de cadáveres del crematorio I. Lugar en que incluso historiadores apoyando la leyenda niegan que había gaseamientos. Expertos - y no solo revisionistas - afirman que ahí **"todo es falso"**.

En **Dachau**, donde sabemos desde 1960 oficialmente que **todos los testigos de gaseamientos eran mentirosos**, se presenta una pieza con duchas falsas con un rotulo "**cámara de gas - nunca funcionó**".

Los alemanes estúpidos destruyeron todas las cámaras de gas, dejando esta flamante para la posteridad.

A3.3: Ningún resultado de autopsia "gaseado por Zyklon-B"

Los médicos de los aliados examinaron miles de muertos en los campos de concentración. Ninguna autopsia nunca confirmó "muerto por gas tóxico".

Resumiendo:

Mientras cada tentativa de asesinato se investiga con rigor científico, en ningún proceso del 'holocausto' se presentó un informe pericial técnico independiente del 'arma del crimen'.

El 'mayor crimen de la historia' no está corroborado por indicios.

Arg. A4: Peritajes refutan el 'holocausto'

Una puñada de revisionistas llevó a cabo investigaciones técnicas en los 'campos de aniquilación'. De manera no oficial, ya que "**no puede ni debe haber debates sobre cámaras de gas**". A continuación damos unos resultados de peritajes químicos y físicos. Otros peritajes están analizando por ejemplo la autenticidad de varios documentos.

A4.1: Mucho cianuro in cabinas de despiojamiento, casi ninguno en 'cámaras de gas homicidas'

Entre los informes científicos espectaculares refutando el 'holocausto', destacan las investigaciones químicas.

La sustancia activa del Zyklon-B, el ácido cianhídrico (HCN), forma con el material ferroso de las paredes un compuesto llamado "azul de Prusia" (Berliner Blau). La estabilidad de este compuesto es tanta que hoy todavía las paredes de las cabinas de despiojamiento se ven con manchas azules. Fred Leuchter y independientemente Germar Rudolf analizaron estas cabinas y la supuesta 'cámara de gas principal' - en realidad el deposito de cadáveres #1 del crematorio II.

Resulta que el contenido de cianuro en paredes de cabinas de despiojamiento es 100 veces más alto que en la 'cámara de gas', donde es casi el mismo como en las habitaciones de los detenidos (fumigados de vez en cuando). Con base en los 'escenarios de gaseamiento' reportados por los testigos de la leyenda y en el material de las paredes, Rudolf argumenta que en las 'cámaras de gas' debería formarse al menos tanto "azul de Prusia" que en las cabinas de despiojamiento.

Hasta la fecha el **informe pericial Rudolf** no da sido refutado.

A4.2: Ventanucos de introducción del Zyklon-B dudosos

Zyklon-B no es un gas sino un granulado de lo cual se desprende lentamente el ácido cianhídrico. El 'error' de ciertos testimonios, que lo vieron pasar por duchas, ha sido corregido rápidamente. Hoy la leyenda pretende que Zyklon-B se estaba introduciendo por huecos o ventanucos en el techo. El problema es, que no hay nada indicando que esos huecos realmente existían en tiempos de guerra. Lo cierto es que los ventanucos enseñados a los turistas en el museo de Auschwitz (crema I) son **reconstrucciones de pos-guerra**, como admitió tardíamente la dirección. En cambio, no hay trazas de los 'verdaderos' huecos.

En cuanto a los huecos de crematorio II, tampoco aparecen in ningún plano de construcción y los revisionistas dan argumentos, que se produjeron después de la guerra.

A4.3: Ninguna traza de fosas comunes en Treblinka

En otro 'campo de aniquilación', Treblinka, se dice que en un solo ano se mataron 875.000 personas, según el tribunal de Nuremberg con vapor caliente, más en adelante modificado en gases de escape de un motor de Diesel.

Treblinka - un campo de transito - no tenia crematorios, por lo cual la leyenda nos dice que los muertos fueron sepultados. Pero no se encuentran restos humanos, por lo cual la leyenda nos dice, al aproximarse los rusos, los alemanes exhumaron los cadáveres y los quemadron con leña recién cortada. Se calculó que eso habría requerido talar varios km2 de bosque.

Ya que - como de costumbre en la leyenda del 'holocausto' - no quedan trazas de este gigantesco empeño (y se prohíben excavaciones), los revisionistas hicieron verificaciones de otra índole.

todos los expertos concuerdan en que no se puede matar con gases de escape de un diesel
no se encontraron indicios de deforestación en tiempos de guerra
tomas aéreas y investigaciones con **radares especiales de exploración de la tierra** (Ground Penetration Radars) excluyen que hubo trabajos de tierra en las proporciones indicadas.

Arg. A5: 6 millones asesinados, sin orden, sin plan, sin presupuesto

"Sources for the study of the gas chambers are at once rare and unreliable"

("las fuentes para el estudio de las cámaras de gas son a la vez escasas y poco confiables.")

Arno Mayer, historiador del 'holocausto'

La situación documental no es mejor que la forense. A pesar de que nos dicen que los disciplinados alemanes planificaron y ejecutaron la matanza de 6 millones *"con perfección industrial"*, falta cualquier traza de esa gigantesca empresa en los documentos. Mientras que intención, planificación y ejecución de las *deportaciones* son claramente documentados, un *exterminio* - en particular gaseamiento - no tiene ninguna base documental.

A5.1: Ninguna orden de Hitler

Aunque durante mucho tiempo **los historiadores importantes** aseveraron lo contrario (sin prueba), hoy en día está claro que no solo no existe ninguna orden de Hitler ni se encontró cualquier otro documento del que desprende que Hitler sabía de exterminio masivo.

Aquí la leyenda tiene un problema grave:

O las tropas alemanes eran una soldadesca indisciplinada, tan aburrida en tiempos de guerra, que mataron sin ordenes unos millones de detenidos, o debía de haber ordenes claras a todos los niveles - más bien: una cadena de ordenes desde el nivel de Himmler/Hitler abajo - dejando invariablemente trazas en las toneladas de documentos capturados así que en las **transmisiones cifrados de radio**.

A5.2: Necesidad de reinterpretar documentos

Para solucionar este dilema, los historiadores ortodoxos no están haciendo gala de mucho ingenio: Declaran con obstinación, que sí, todo está escrito en los documentos.

Solo, que había una lengua secreta, y que las palabras no significan lo que significan en alemán, sino que significan lo que quiere la leyenda.

De esta manera "solución final", "tratamiento especial", "selección", "expulsion", "reubicación", "acción especial" son todos sinónimos de "exterminio".

Leído así, muchos documentos alemanes de la guerra tratan de 'exterminio'.

Huelga decir que esta hipótesis tampoco se corrobora con pruebas, sino con otros 'affidávits'.

A5.3: Papel doble para un gas toxico

Pero el gas toxico de los 'gaseamientos': ise debe pedir, producir y entregar!

La leyenda no niega que Zyklon-B es un fumigante, usado para combatir el agente mortal del tifo, un piojo introducido desde del este - en otros términos: sirvió en los campos para salvar vidas.

En cambio, en ese punto importante, la leyenda cambió la táctica varias veces.

Al inicio se afirmó que **"... se usó muy poco [de Zyklon-B] para el despiojamiento"**. Tan solo la cantidad del abastecimiento de Auschwitz con Zyklon-B (meticulosamente documentado por los alemanes) se presentó triunfantemente como prueba del gaseamiento humano (y **servió de pretexto para ahorcar unos alemanes**).

En cuanto se podía demostrar, que los campos 'normales' (de 'no-exterminio') recibieron aproximadamente la misma cantidad de Zyklon-B (por persona), la leyenda giró el argumento 180°. **Hoy en día se sostiene**, que el gaseamiento humano requiere muchísimo menos del Zyklon-B que el despiojamiento.

Lo que tiene la ventaja que no se puede basar en el suministro de Zyklon-B para refutar el 'holocausto' (ni para afirmarlo).

Resumiendo:

A falta de documentos probatorios, como ordenes planos de construcción, pedidos, presupuestos, la leyenda trata de engañarnos con lenguajes secretos y deforma el significado de palabras y fumigantes.

Arg. A6: Nadie actuó como se produjera un exterminio masivo

La leyenda presenta toneladas de documentos de pos-guerra - principalmente testimonios de ex-detenedos, recuerdos de traidores alemanes y 'confesiones' de SS. Los revisionistas desconfían en tales fuentes por las presiones evidentes de la atmósfera de la caza de brujas imperando en tiempos de la llamada de-nazificación de la pos-guerra y el terror antifascista después. Ponen más confianza en auténticos documentos originando *durante* la guerra (con excepción de los cuya intención propagandística es evidente).

Sin embargo, un escrutinio de documentos, discursos, actos y omisiones durante la guerra con respecto a un exterminio masivo resulta muy asombroso:

Nadie actuó como si tuviera lugar un 'holocausto'. Los historiadores de la leyenda dedicaron a este hecho extraño **obras enteras**.

A6.1: Servicios secretos: no lo creen

Es cierto, había informes de grupos clandestinos polacos o de círculos judíos. La BBC y otros canales les re-transmitían a los territorios ocupados, cerrando así el círculo de rumores.

Los servicios de inteligencia aliados nunca produjeron información alguna que corroborara las acusaciones. En cambio, había muchas pruebas, que altos responsables de los servicios aliados no creyeron en los informes polacos y judíos. Difundir propaganda es una cosa, creer su propia desinformación es otra.

A6.2: Gobiernos aliados: se cuidan de acusaciones

El gobierno del Reich no se veía de ninguna manera obligado a responder a la BBC: "ya lo conocemos todo esto: de la primera Guerra Mundial".

Según **Laqueur** La "Declaración de Crímenes de Guerra" de los aliados, de fecha 1 de Noviembre de 1943, que condena atrocidades alemanas, se olvida de mencionar a los judíos. Durante la redacción de dicha Declaración, el Foreign Office británico eliminó las referencias a las cámaras de gas, porque la evidencia no era digna de confianza".

Solo al final, unos meses antes de la terminar la guerra el gobierno estadounidense acusó los alemanes formalmente de 'exterminio'. Es probable que lo hicieron tan tarde, porque los alemanes pudieron invitar una comisión neutral para inspeccionar los campos, evidenciando así la propaganda aliada.

A6.3: Resistencia y traidores alemanes: no sabían nada

La Inteligencia Militar Alemana ("Abwehr"), plagada de traidores a su más alto nivel (Canaris, Oster, von Dohnani,...), los golpistas del 20 de julio 1944, así que todo el mundillo oscuro de la resistencia tratando de venderse a los aliados con pretextos varios - nadie tenía conocimiento alguno de un programa para exterminar a los judíos, ya que lo hubieran pasado esta información de inmediato a sus contactos de espionaje.

A6.4: Cruz Roja: presente en los campos

Durante la guerra la Cruz Roja Internacional **inspeccionó los campos**, Auschwitz incluido, y supervisó la distribución de paquetes de víveres a los detenidos. Huelga decir nadie nunca vio cámaras de gas. En los últimos meses de la guerra incluso había un delegado permanente de la Cruz Roja en cada campo.

Mientras declaraciones de unos voceros de la Cruz Roja *después* de la guerra parecen corroborar la tesis del exterminio, de los informes redactados *durante* la guerra no se desprende nada de eso. La Cruz Roja hubiera tenido varias posibilidades de difundir tales informaciones, por ejemplo dirigiendo una protesta directa al gobierno del Reich o en forma de una petición a los gobiernos aliados, pero se hizo ninguno de los dos.

En cambio, el C.I.C.R. protestó, el 15 de marzo de 1944 contra "la bárbara guerra aérea de los Aliados", responsable de la alta tasa de mortalidad en los campos en los últimos meses de guerra - muertos que los mismos aliados presentaron después como prueba del 'exterminio' alemán.

A6.5: Vaticano: No condena exterminios

Había lazos estrechos entre la Cruz Roja y el Vaticano. Durante la guerra, la Iglesia Católica puede considerarse la institución la mejor informada. Sus eclesiásticos eran omnipresentes en los países ocupados por Alemania, generalmente católicos (Polonia, Francia, Hungría,...) así que en el ejército alemán. A pesar de las presiones aliadas, el Vaticano solo condenaba las deportaciones, sin mencionar los supuestos exterminios masivos, que su densa red de informantes obviamente no podía confirmar.

A6.6: Ni los judíos mismos creían en exterminios

Las organizaciones judías en los territorios ocupados no advirtieron sus correligionarios de exterminios. Es un hecho conocido que los judíos no opusieron ninguna resistencia a la deportación en campos de trabajo, lo que pone en evidencia que no esperaban gaseamiento.

A6.7: De Gaulle, Churchill, Eisenhower: ningún recuerdo en las 'memorias'

Si se analizan las 'memorias' voluminosas de tres actores importantes de la guerra, **escritas, cuando la leyenda ya era muy divulgada**, a saber

General Eisenhower, *Crusade in Europe*, 1948, 559 páginas

Winston Churchill, *The Second World War*, 1948-1954, 4 448 páginas

General de Gaulle, *Mémoires de guerre*, 1954-1959, 1970, 2 054 páginas

se nota, que en estas más de 7 000 páginas se mencionan ni las 'cámaras de gas' ni el 'genocidio' de los judíos, ni los '6 millones víctimas judías' de la Segunda Guerra Mundial. Hay una sola explicación posible: **No lo creyeron**.

Resumiendo:

Como toda leyenda, el 'holocausto' es una mitificación elaborada después de los hechos. Durante la guerra las organizaciones las mejor informadas - desde servicios secretos hasta dignatarios judíos, pasando por el Vaticano y la Cruz Roja - no actuaron como se pasara un exterminio millonario.

Incluso en las memorias de los actores principales el tema no se considera digno de mención.

Colectivo Tropical de Revisionismo, Panamá
<<http://www.revisionismo.net/es/revfrm.htm>>

NAZIONISMO

La masacre de Jenin

“El olor dulzón de la muerte impregnaba el aire de polvo y dolor, mientras un enjambre de moscas sofocaba el campo de refugiados de Jenín. Con las manos, y sin más lágrimas, dos hermanos buscaban el cuerpo de Hamad Massaud Abu Ba, su padre, sepultado por los bulldozer del ejército israelí a un metro bajo tierra. A su lado, horrorizado, el enviado especial de las Naciones Unidas en Oriente Medio, Terje Roed-Larsen, observaba la escena sin ocultar la emoción” (María Laura Avignolo, enviada especial de *Clarín*, 19/4).

Roed-Larsen afirma “Es horroroso, inaceptable e irresponsable. Jamás he visto algo así en mi vida. Hay olor a muerte aquí, tiene que haber docenas de cuerpos sepultados debajo de las ruinas. No puedo creer y es legalmente inaceptable que Israel no haya organizado una operación de búsqueda de las víctimas y de quienes hayan podido sobrevivir debajo de esta destrucción. Esa es ahora nuestra prioridad, mientras tratamos de evitar de todas maneras que este salvajismo no se repita”. Después de 11 días de estar en la región, recién el ejército israelí permitió al enviado de la ONU visitar el pueblo palestino arrasado.

“El área parece arrasada por un terremoto, con las casas destruidas y sus paredes dinamitadas por los tanques e incendiadas por los misiles, lanzados desde los helicópteros Apache en Hawashin, el corazón del campo de refugiados de Jenín donde se produjeron los últimos y más violentos combates entre palestinos e israelíes. No hay agua, ni electricidad, ni medicinas, ni teléfonos. Bombardearon los colegios de Naciones Unidas, el centro de salud y también el de purificación del agua. Las casas están en un 90 por ciento inhabitables (Avignolo, *Clarín*).

Las pruebas del genocidio israelí son abrumadoras. Pero Jenin no solo pasará a la historia como víctima de este genocidio, sino también por la resistencia heroica de su población. En estos días se cumplió el aniversario de la rebelión heroica de los judíos del ghetto de Varsovia contra los nazis que los exterminaron. Los nazis de 1944 y los sionistas del 2002 utilizaron métodos similares.

La única solución de fondo solo puede comenzar por la destrucción de ese Estado genocida de Israel y la conquista de un estado Palestino laico, democrático y no racista.

El enorme repudio mundial ante la masacre abarcó manifestaciones en todo el mundo y hasta en Washington. Esto presionó a Israel y a su patrón Estados Unidos a tratar de reacomodarse. La semana pasada el Consejo de Seguridad de la ONU, por indicación de Estados Unidos aprobó enviar una misión investigadora. Por su parte el ejército genocida sionista se retiró de Jenín y de algunas ciudades palestinas como Ramallah y Nablús, aunque permanece en Belén y también mantiene sitiado a Arafat y al resto de los miembros de la Autoridad Nacional Palestina.

Por supuesto que la supuesta comisión investigadora de la ONU es una fantochada. Al tres días de su anuncio el gobierno de Sharon anunció que no le permitiría la entrada. Inmediatamente Kofi Annan, el secretario de la ONU y marioneta de los yanquis, dijo que se postergaba el envío de la comisión.

Solo se puede apostar a continuar y profundizar la movilización internacional en defensa de la Intifada del pueblo palestino, exigiendo ruptura total de relaciones diplomáticas, económicas, culturales, deportivas y militares con Israel; reclamando la retirada total del ejército sionista de los territorios palestinos y la libertad de los miles de presos palestinos en campos de concentración israelíes.

Alternativa Socialista Nº 328
<http://www.mst.org.ar/Traspaso/as328/AS328_10.htm>

RESISTENCIA GLOBAL

El 20 y 21 de noviembre de 2004

Miles de personas demandarán el fin a la impunidad de la Escuela de las Américas

Miles de personas tomarán acción directa y no-violenta para cerrar la notoria Escuela de las Américas (SOA, por sus siglas en inglés). La SOA- recientemente renombrada Instituto de Cooperación para la Seguridad Hemisférica (WHINSEC, por sus siglas en inglés), es una escuela de entrenamiento de combate para militares latinoamericanos. El 20 y 21 de noviembre, miles de personas de todas las Américas se reunirán en las puertas de Ft. Benning, Georgia, lugar de la escuela, para desenmascarar la verdad sobre los “graduados” de la SOA.

Los graduados de la SOA regresan a sus patrias para utilizar su entrenamiento militar consistentemente contra su propio pueblo. Entre los “blancos” de los graduados de SOA se encuentran educadores, sindicalistas, trabajadores religiosos, líderes estudiantes, y muchos otros que trabajan por los derechos humanos y la justicia económica. Cientos de miles de latinoamericanos han sido torturados, violados, asesinados, desaparecidos, masacrados y forzados al exilio por los graduados del SOA.

“Como muchos de sus graduados, esta escuela continua operando con impunidad” dice Carlos Mauricio sobreviviente de torturas y demandante en una exitosa demanda judicial contra dos generales salvadoreños que viven en los EE.UU. “ Cerrar la SOA enviaría un mensaje con respecto a los derechos humanos muy fuerte por toda América Latina y por el mundo.”

La reunión culminará el domingo, 21 de noviembre con un cortejo fúnebre solemne frente a las puertas de Ft. Benning. Muchos aludirán una alambrada de seguridad para entrar a la base militar en un acto de desobediencia civil no-violenta. Desde que empezaron las manifestaciones en contra del SOA-WHISC hace mas de diez años, mas de 170 personas sirvieron o están sirviendo penas de prisión federal por su desobediencia civil en el fuerte Benning.

El programa de fin de semana ofrece música y oradores de Sur, Centro y Norte América incluyendo a: Martin Sheen, actor; Susan Sarandon, actriz; Arzobispo Gabino Zavala, Presidente de Pax Christi EE.UU.; Carlos Mauricio, torturado, Fin a la Impunidad Ahora; Amy Goodman, Democracy Now (NPR); Neris Gonzalez, torturada, Ecovida; Bob King, vicepresidente del Sindicato Internacional de la Industria Automotriz, (UAW); Neka Jara, co-fundadora de MTD Solano, Argentina, Betita Martinez activista y historiadora, Representantes de HIJOS; Oneida Giraldo Camargo, Humanidad Vigente Corporación Jurídica, Colombia; Jennifer Harbury, escritora y viuda por la SOA; y muchos más. Música de Llajtasuyo y Los Vicios de Papa.

"Unidos íntimamente, luchamos contra tiranos que intentan profanar nuestros más sagrados derechos" José Gervasio Artigas.

<<http://www.rebellion.org/seccion.php?id=7>>

PROPAGANDA SIONISTA

Chomsky, defensor del nazismo

Por Gorka Etxebarria

En el anterior artículo de esta serie mostramos cómo Chomsky, con tal de atacar a los Estados Unidos era capaz de defender el genocidio perpetrado por los comunistas en Vietnam. Si esta fuera la única ocasión en la que Chomsky se ha puesto del lado del totalitarismo quizá hasta resultara anecdótico dentro de la repugnancia que se siente ante quien justifica el asesinato en masa.

Sin embargo, Chomsky en su odio hacia los Estados Unidos e Israel ha llegado a caer en el antisemitismo y en apología de los neonazis. En este artículo comentaremos lo más granado del ensayo de **Werner Cohn**, *Chomsky and the Holocaust Denial*, publicado en el libro *The Anti-Chomsky Reader* en el que explica la relación del famoso lingüista estadounidense con la extrema derecha francesa.

La editorial *Institute for Historical Review*, una organización neo-nazi [????] que se dedica a negar la existencia del Holocausto judío, ha publicado varios títulos de **Chomsky** ya que según ellos, el profesor del MIT, “arroja luz como ningún otro, sobre Israel, el Sionismo y la complicidad estadounidense”. Pero este no es el único elogio que le dispensan los neonazis.

Para entender la curiosa relación de Chomsky con los neonazis hay que explicar brevemente quién es **Robert Faurisson** a quien Chomsky ha defendido públicamente hasta el punto de prologar uno de los más insidiosos títulos del profesor francés.

Faurisson, fue catedrático de Literatura en Lyon pero fue expulsado por su atroz antisemitismo [????]. Este oscuro personaje que califica a la negación del Holocausto de “revisionismo” ha llegado a decir que las cámaras de gas con las que Hitler se quitó de encima millones de judíos, son un mito propiciado por Israel y el Sionismo. Entre otras de sus mentiras se encuentra la de que si Hitler actuó contra los judíos fue, en todo caso, porque aquellos querían acabar con él. Como se pueden imaginar el cúmulo de demandas por difamación que acumula este nazi, se cuentan por decenas. A Faurisson le da un poco igual porque parece que cuenta con un prestigioso adalid de su causa.

Según el ayatolá del izquierda irredenta, hay que defender a Faurisson por amor de la libertad de expresión. Así ha llegado a aseverar que “quien defiende la libertad de expresión no tiene por qué ser especialmente responsable o estar familiarizado con los puntos de vista que defiende”. Evidentemente, este principio de tolerancia tiene un tope, no defender a aquellos que mienten y justifican el asesinato en masa. Lo triste del caso es que Chomsky firmó y promovió un manifiesto en defensa de Faurisson en el que las perlas brillaban por doquier: “el doctor Faurisson ha sido objeto de una cruel campaña de acoso(…)” a pesar de que “desde 1974 ha venido estudiando minuciosamente (sic) el tema del Holocausto”.

Junto con estos detalles que denotan que Chomsky tiene cierta atracción por el totalitarismo [????], se encuentran otros aún más sorprendentes como el hecho de que el profesor del MIT quisiera que la publicación de uno de sus libros en Francia, *The Political Economy of Human Rights*, corriera a cargo de una editorial de dudoso prestigio, salvo entre los más recalcitrantes antisemitas, *La Vieille Taupe*. [????] Por si esto fuera poco, podemos añadir que llegó a calificar en un texto titulado “Varios comentarios elementales acerca del derecho a la libertad de expresión”, a Faurisson como “una especie de progresista político”. Este texto acabaría prologando el libro *Mémoire en Défense* de Faurisson (1980).

Quizá Chomsky tenga una doble faz que le lleve a defender lo indefendible con el aplomo y la vitalidad de un ario (a pesar de ser judío), si no, no se entendería por qué un izquierdista de pro puede asegurar que no aprecia “implicaciones antisemitas en el hecho de negar la existencia de las cámaras de gas o incluso en el de negar el Holocausto. Ni tampoco es una implicación antisemita decir que se está aprovechando el Holocausto (se crea que ocurrió o no) de forma agresiva por parte de apologistas de la violencia y la represión israelíes” para acabar añadiendo que no encuentra “ningún indicio de antisemitismo en el trabajo de Faurisson”(sic).

Probablemente la teoría más acertada de por qué Chomsky es realmente un antisemita como lo fue Marx, es la influencia que la rama del trotskismo, el “Marlenismo” ha ejercido en este personaje. Los Marlenitas según uno de sus primeros miembros, George Spiro, no eran más que un “puñado de antisemitas” tal y como lo recoge Cohn en su ensayo. También **Rosa Luxemburgo, Karl Korsch, Paul Mattick y Antón Pannekoek**, son autores de culto para Chomsky, curiosamente, algunos de los guías espirituales de los “revisionistas”.

Este es el Chomsky que pocos conocen, un personaje lleno de una ira y odio comparable a la de los neonazis. No obstante, parafraseando a Bugs Bunny, esto no es todo amigos porque aún nos queda mucho más que contar de este ídolo de la izquierda, como su apología del genocidio de los jemereros rojos en Camboya o la justificación del atentado del 11 de Septiembre de 2001.

<<http://revista.libertaddigital.com/articulo.php/1276229172>>

OPINIÓN

Dieudonné, Judit y Simone Weill en la isla de Cuba

Maria Poumier

1. Dieudonné

En Francia tenemos a un artista excepcional, llamado Dieudonné, o sea “Regalo de Dios”; por haberse burlado de los judíos “ortodoxos” sionistas en un show cómico por televisión, excepcional ejemplo de valentía, es objeto de una fatwa sistemática, a través de organizaciones de “lucha contra el antisemitismo” y de grupos paramilitares impunes: le han amenazado, le han anulado espectáculos y han presentado 17 demandas judiciales en su contra; por suerte, hasta ahora ha ido ganando estos juicios, con el apoyo de notables judíos antisionistas, pero sigue sin encontrar distribuidor para su libro testimonial, publicado por la editorial EPO (la misma que publica a Hernando Calvo Ospina, valiente luchador que ha desenmascarado a los narcos colombianos, a la intrigante Bacardí, y los mercenarios que se dicen disidentes cubanos). Dieudonné es hijo de una socióloga bretona, blanquita ella, y de un especialista en contabilidad, camerunés y lógicamente, negro; pone su talento cómico al servicio del antirracismo y la lealtad le lleva ofrecer sus servicios a la causa palestina. Y escribe por ejemplo: “efectivamente, soy enemigo del lobby sionista que ha estimulado el apartheid en África, pero no soy enemigo de los judíos.” Y escribe también: “el judaísmo se encuentra hoy instrumentalizado como un escudo ético del sionismo que permite a una mafia militar y económica avanzar en sus conquistas territoriales.... ¿quién puede respetar a Sharon el que esgrime la Shoah a modo de argumento, cuando apoyó el apartheid en África del sur, y cuando el Estado israelí impone la misma política a los palestinos? Es un escándalo y un insulto hacia todos los que han muerto en los campos. Este tipo de gente es el que alimenta la paranoia y el fuego del antisemitismo...”¹ Y cuando le invita un rabino a visitar Auschwitz, dice que sí, y le dice al rabino que tienen que visitar juntos también el museo de la trata negrera en Goré. Como era de esperarse, los sionistas le calumnian sin dejarle un respiro, pero no sólo ellos....

Para actualizar al lector de lengua española, digámoslo en breve: algo que no se nos permite, es el análisis según el cual los abusos de poder israelíes los posibilitan y amparan las grandes organizaciones judías que se encuentran en el mundo entero, y tienen chantajeados a muchos gobiernos. Sin embargo, como lo ha denunciado el ingeniero israelí Mordechai Vanunu que acaba de cumplir 18 años de prisión por revelar la capacidad de destrucción masiva del armamento nuclear israelí, la clase política francesa tiene una enorme responsabilidad en el genocidio palestino, pues cerró los ojos ante el regalo descarado, en los años 1950, de los elementos decisivos para la industria nuclear israelí, lo cual le da a ese país la ilusión de la invencibilidad y una arrogancia sin límites frente a los países árabes, a los cuales pretende desarmar sistemáticamente (Irak, Irán, Siria...). Sin embargo, el gobierno estadounidense distrae los impuestos que paga el ciudadano americano para financiar a Israel, y son los estafadores judíos sionistas los que esquilman a los accionistas de sus empresas, salvando sus ganancias y su pellejo mediante un simple ticket de avión para Tel Aviv, como lo reafirma James Petras. Sin embargo, como lo lleva explicando Noam Chomsky desde hace veinte años, sin la fabricación del consenso por los grandes medios, en manos de sionistas todopoderosos, nada de esto sería posible. Sin embargo, los espías israelíes se pasean libremente en las más altas esferas del poder estadounidense, y ni siquiera la CIA puede librarse de ellos...

2. Guanabacoa

Personalmente, trato de aportar mi piedrecilla a la Intifada con mis escasos recursos: lo que sé del mundo hispanófono. Así descubro por ejemplo que en La Habana, mejor dicho en el culto y negro arrabal de Guanabacoa, hay un cementerio judío con un monumento que según pregona un pétreo letrero contiene jabón hecho con grasa humana por los nazis, como se puede ver otro en el memorial de Yad Vashem en Israel. Todos compartimos en carne propia el dolor que reaviva semejante monumento, o cualquier otro que recuerde el martirio de los más indefensos representantes de cualquier pueblo. El monumento fundador para mantener sangrantes las heridas de todos es la cruz que venera la cultura cristiana, típico emblema del énfasis judío tradicional sobre el tema del inocente torturado. El culto a la cruz se vuelve perverso si se usa, no para recordar la necesidad del autosacrificio, sino para extender el rencor por el asesinato de Jesús a los judíos del mundo entero y de todas las épocas, con la acusación del deicidio. Para desvirtuar esta lógica que conduce a fabricar

nuevos chivos expiatorios y sed de venganza en los inculpados, dicen los musulmanes que Cristo torturado en la Cruz no murió, sino que se salvó ascendiendo en vida a los cielos y la santidad. Con los monumentos al Holocausto se debería operar la misma saludable desviación de la leyenda, para convertir los resentimientos recíprocos en fecunda tensión común hacia los sentimientos nobles.

La Iglesia se ha extendido imperialmente atribuyéndose el monopolio del culto al cordero degollado; ha cometido o respaldado barbaridades justificándose en tanto que representante y redentora de los vejados. La imagen de la Pasión cruenta ha servido para callarle la boca a los infieles, escépticos, paganos y demás descreídos: ¿Cómo, ustedes, infames, se burlan de nuestras imágenes, tachándolas de mentirosas, y no son capaces de compasión ante el Crucificado? ¡O sea que serían capaces de volverlo a crucificar! ¡Mejor dicho, lo crucifican a diario, con sus miserables cultos locales e injustificables prácticas criminales, en vez de reconocer la superioridad de la Iglesia! En el caso de la evangelización de América y de África, la Iglesia procuró que los indígenas se avergonzaran de sus propios ritos, cultos y mitos, y perdieran así confianza en sí mismos como continuadores de los más ejemplares ancestros. Por supuesto, esto no hubiera funcionado sin la superioridad militar, pero esta tampoco habría bastado para derrotar moralmente a los legítimos pobladores y abrirle el paso a la cultura europea.

En el occidente judeocristiano imperial, es responsabilidad nuestra impedir un resurgimiento de la intimidación general con una renovada interpretación del mito del inocente crucificado. Ni los hijos de judíos tienen por qué heredar la más mínima culpa por el remoto (y discutible, ¿por qué no?) asesinato de Jesús en tiempos de Herodes, ni los europeos les deben expiación a los judíos por los crímenes de los nazis, definitivamente vencidos y castigados. Todos tenemos la responsabilidad primera de frenar y enfrentar el delirio sionista de los Estados Unidos asociados a Israel, nueva versión de un imperialismo con pretexto religioso, el mismo de los cruzados y el de los invasores de la América indígena.

Para esta labor vital, la lucha contra las mentiras oficiales es un deber sagrado. En el caso a los indecentes monumentos al jabón humano, por suerte ya no hay un historiador, por muy judío y sionista que sea, que siga creyendo que los hitlerianos practicaron la fabricación de semejante objeto monstruoso. Ahora bien, no logran los científicos que los políticos sionistas manden a borrar las lápidas mentirosas, pues estas sirven para intimidar a los pueblos, mantenernos prisioneros del espanto; pues el espanto paraliza, impide la reflexión serena y la unidad en el esfuerzo para denunciar los nuevos genocidios, los que sí se pueden impedir, porque los Bush, Sharon y Wolfowitz los preparan y verifican ante nuestros ojos. En realidad, el inexistente jabón idolatrado no solamente aspira a una función de intimidación de raíz sádica, sino que tiene una función mágica: limpiar de cualquier culpa a los que quisieran genocidar a los palestinos, a sus aliados y a sus semejantes. Los que se atrevan a poner en duda la presencia del supuesto jabón son supuestamente los sucios, los antisemitas, los inmundos, los apestosos. ¡Solavaya!, como se dice en Cuba. Sin embargo, el pueblo, en su ingenuidad, y privado de acceso a la información de primera mano, aún cuando no tiene motivos para sospechar de la realidad del repugnante fetiche, con su firme sentido común y su generosidad igualitaria, se niega tanto a ser antisemita como a apoyar el genocidio palestino: aún sin poder localizar exactamente la mentira con que los políticos envenenan la cultura, están decididos a poner la nobleza de los sentimientos por encima de cualquier disputa sobre la historicidad científica en tal o cual tema.

3. *Judit*

Hasta el día de hoy, a nadie se le ha ocurrido que Fidel pueda tener, entre virtudes y defectos, el de la ingenuidad: pues bien, Stephen Spielberg se reunió con él durante ocho horas, hace unos meses (ver *Nuevo Herald* de Miami, 9 de enero de 2004); como sabemos, este eminente cineasta es también sionista confeso y probado, ha hecho y sigue haciendo lo posible por consolidar el shoah-business con su nada convincente película *La lista de Schindler* y sus archivos que ningún historiador serio irá a rastrear jamás, y no hay el menor motivo para pensar que haya logrado esta excepcional entrevista con Fidel para ofrecer gratuita y generosamente su respaldo a la Revolución cubana, firme sostén de Palestina, que ha roto sus relaciones diplomáticas con Israel en 1973. En un anterior artículo, publicado por www.rebellion.org, titulado “Cuba y Palestina, coincidencias y urgencias”, he ofrecido varios datos más que confirman la voluntad de israelíes o sionistas poderosos y pertenecientes a otros países, de implantarse comercial y culturalmente en Cuba, posiblemente en lo militar también, como lo han hecho y lo siguen haciendo en toda América latina. Fidel sabrá lo que hace, burlando gracias a los honestos contactos judíos que pueda tener algo de la ferocidad del bloqueo estadounidense, en el que se empeñan judíos sionistas cuyos padres alguna vez encontraron refugio en Cuba, como Otto Reich. Ahora bien, si el Mossad es tan fuerte, y se descubren sus agentes en las esferas más diversas, se me ocurre que algunos de ellos tendrán interés en agazaparse en Cuba. La única forma que está a mi alcance para socavar sus tentativas de apoderarse solapadamente de Cuba es, en este mundo saturado de mentiras e intimidaciones, ensanchar el área de la libertad de

información. Esto no vale solamente para Cuba; en el caso de Venezuela, el prudente y generoso Basem Tajeldine es el que ha revelado la solidaridad sionista que une a los que conspiran contra el gobierno de Chávez en “El antisemitismo a la inversa y sus tentáculos en Venezuela”, www.rebellion.org. Ya en su artículo “Seguridad privada israelí en Centro América”, del 24 de julio de 2002, Hans Dietrich Steffan había dado la información decisiva sobre Pérez Recao, el traficante de armas. Nada extraño que el vocero del sionismo en Francia, Alexandre Adler, acuse ahora públicamente a los chavistas de antisemitas, como se acusa a todos los que cuestionan las autoridades americano sionistas. Si no aprovechamos hoy internet, lo único que nos queda, provisionalmente, para reflexionar libremente, somos cómplices del genocidio palestino y de los abusos múltiples con que el sionismo, llámese de derechas o de izquierdas, procura tener amordazados a los pueblos del mundo entero.

Algunas personas quisieran echarle el sambenito a todos los que van más allá del lamento sobre el sufrimiento de los palestinos, y buscan esclarecer dónde están los frenos a una apoyo completo a sus luchadores. Son los sionistas disfrazados de izquierdistas, y buscan en los sitios de los sionistas furibundos argumentos para calumniarnos. Y cuando no basta lo que encuentran en los órganos de la delación sionista, inventan calumnias, sencillamente. Como muy bien lo ha explicado en las páginas de www.rebellion.org Juan Marrero, este tipo de personas practica simplemente, como los dirigentes del planeta, “la mentira, arma de destrucción masiva” (20 abril 2004). Para el que se que dedica a la caza de brujas, lo normal es tratar de difamar al que parece desprotegido, cuando no se tiene argumentos para refutar a los que suministran la información primaria. Y son los mismos que se niegan a respaldar el proyecto de una Palestina libre, acogedora, capaz de respetar los derechos de cada uno, en vez de consolidar el apartheid israelí. A este tipo de gentes, las califico como víctimas del síndrome de Judit. Esta heroína bíblica no es muy ejemplar que digamos, pues representa perfectamente el mito tribal y cínico que puede habitar a cualquier ser humano, más allá del sexo o la religión: la que cree pertenecer a una estirpe superior rodeada de enemigos, y que se rebaja hasta el crimen alevoso con el pretexto de salvar a su pueblo. En el marco de su delirio paranoico, se cree con derecho a usar las armas más innobles: primero se disfraza de mendiga para suscitar la compasión, después procura enamorar al rey de los enemigos, y cuando lo tiene embriagado y dormido, lo decapita. La reina Ester, supuestamente más histórica, reproduce el mismo esquema, y añade el libro bíblico que lleva su nombre que, logrando la reina tener al rey persa embozado y sometido (sin necesidad de asesinarlo), los judíos realizan una alegre y justa matanza de los persas, quienes los hospedaban pero no los querían. Todos podemos superar nuestros bajos instintos, y una vez que tomamos conciencia de nuestra inhumanidad, todos tenemos la obligación de rechazar los métodos infames que permiten tomar el poder y abusar de él. Los sionistas sí toman a Judit de guía; los judíos antisionistas deberían rechazar semejante mito, que siembra un odio recíproco sin fin.

Me señala con gran perspicacia un amigo mío proletario, que el síndrome de Judit lo padecen especialmente los intelectuales, con su tendencia a engalanarse con sus supuestas luces para acercarse a los poderosos y a la fama que éstos distribuyen, y luego prostituirse sin muchos escrúpulos ante el Poder, donde quiera que lo vean; cuando cambian los vientos, los intelectuales saben también volverse camaleónicos, apuñalando por la espalda al poder que les dio el alimento y la fama, amparándose en un supuesto derecho a la crítica y al romanticismo; suelen, como Judit, dárseles de representantes del sentimiento popular, para evitar tener que rendir cuenta de sus contorsiones interesadas. Todos nosotros podemos caer en semejante perversidad. El Poder nos necesita, para “tejer el velo ideológico”, como dice Chomsky, que tape sus proyectos criminales. El Poder es una hidra de cien cabezas, también se puede trepar gracias al escándalo, o en el campo de la disidencia. En muchos casos, sólo la posteridad puede llegar a conclusiones válidas sobre el grado de oportunismo o de real capacidad de sacrificio que entrañe tal o cual biografía de intelectual. Ahora bien, el intelectual que aspira a ser honesto, puede dar, como mínimo, una prueba de la pureza de sus intenciones: rechazando abiertamente la imitación de Judit, reconociendo que la tentación de caer en sus vilezas existe, y que es obligación imperiosa de todos rechazarlo.

4. Simone Weill

La santa Simone Weill es de las que denunció abiertamente la monstruosidad del paradigma resumido en la figura de Judit, y le exigió al intelectual responsabilidad plena en sus audacias, que pueden ejercer influencia criminal, por la seducción del ingenio y de la pose subversiva; Simone Weill pedía la creación de tribunales y penas severas para los intelectuales que mienten, porque el pueblo no tiene los instrumentos para reconocer la mentira precisa con que se procura intoxicarles, sólo la huelen globalmente. Ella misma demostró, con su vida de sacrificio y sus libros, la fuerza liberadora que puede cobrar el paradigma opuesto al de Judit, el humano universal y espiritual, el paradigma crístico, el del salvador desinteresado de la humanidad entera. Sus escritos fueron publicados en los años 1950 por Gallimard, y santificados por la muerte temprana, tras la entrega de todas sus fuerzas a

la resistencia al nazismo organizada por De Gaulle. Es preciso leerla para fortalecer la esperanza y saber que, intentando seguir sus huellas, seremos más fuertes que cualquier calumnia inquisitorial. Era de familia judía, y esto le daba una lucidez particular, aún en los años en que los judíos eran perseguidos. Como ella, conozco a muchos gigantes que, habiéndose criado en el judaísmo, con sumo pudor y elegancia, se entregan sin reservas a la defensa de los palestinos y a la protección de la libertad mental de todos, y cumplen sin aspavientos de ningún tipo con su responsabilidad de salvar el honor de los judíos.

Escribe con crudeza James Petras: “Los judíos de Norteamérica, Suramérica y Europa están de modo desproporcionado en los puestos mejor pagados y los grupos étnicos más influyentes, con mayor proporción en las exclusivas y prestigiosas universidades privadas, con influencia desproporcionada en las finanzas y los medios de comunicación, socios de los clubs de campo y exclusivos - está claro que el “antisemitismo” es un tema muy marginal. La miopía trágica, o la denegación perversa de los judíos de izquierdas para encarar el perjudicial papel de los principales grupos sionistas y judíos promotores de la política de Primero Israel y que la imponen en los programas electorales socava grandemente sus y nuestros esfuerzos para lograr la paz y la justicia en Oriente Medio y forjar una política exterior estadounidense democrática” (James Petras y Robin Eastman Abaya, traducción por Marina Trillo, “La conexión Israel Estados Unidos”, www.rebelión.org, 14 08 2004). Por decir cosas semejantes, en Francia, se persigue a Tarik Ramadan, pensador combativo y cultísimo religioso musulmán, y se pretende silenciar a Dieudonné, intimidar al escritor Alain Soral y a tantos más. Y se esgrime contra ellos todos los jabones del sadismo...

Pero seguiremos cumpliendo con nuestro deber de solidaridad con las víctimas del sionismo, no solamente multiplicando nuestras protestas por el martirio palestino, no solamente acumulando información primaria sobre el martirio de los campesinos colombianos agobiados por los paramilitares sionistas, no solamente denunciando a los altos clérigos que desvirtúan el cristianismo y cubren como auténticos fariseos al genocida presidente Uribe. ¿Qué pruebas puede dar uno, cuando se mete en un combate, de que no está satisfaciendo una revancha personal en vez de luchar desinteresadamente por la justicia? Abdicando todo revanchismo, y frenando a los que lo estimulan; así por ejemplo, los musulmanes y los judíos pueden invocar no pocos episodios de la historia española y europea en la que resultaron víctimas de tratamiento injusto. En el contexto actual, cuando la saña de Bush, instrumento del sionismo delirante –el cristiano y el judío–, se va a agudizar para amenazar al mundo musulmán en su conjunto, nuestro deber es rescatar de la historia hispánica los datos más hermosos que puedan servir para reconciliar a musulmanes, judíos antisionistas, ateos y cristianos, o sea europeos, asiáticos y africanos bañados por el mismo mar mediterráneo, en vez de volver a abrir las heridas. No se trata de caer en pacifismos lenitivos; también nos corresponde tirar la piedra en cada defecto de la coraza globalizada del cinismo y sus sofismas, allí mismo donde les duele a los que ciega, provisionalmente si Dios quiere, el síndrome de Judit. Los cubanos dan el ejemplo de una resistencia numantina. Les asiste para ello el pensamiento de José Martí, al cual el cristiano Cintio Vitier y el marxista Retamar han dado su renovado impulso. José Martí levantó un ejército popular contra la dominación española, y con ello preparó a sus sucesores para enfrentarse a los Estados Unidos que, atribuyéndoles crímenes infundados a los españoles, se pretendían solidarios de Cuba, y le robaron la victoria en 1898. José Martí nos enseña la obligación de emprender las guerras justas sin odio y sin cegarse ante los enemigos que se disfrazan de amigos, para que el tramposo agazapado no pueda robarnos la victoria.

¹ Dieudonné, *Entretien à cœur ouvert avec Olivier Mukuna*, p. 40-41. Recuerda a continuación que « sin el apoyo indefectible de Israel, el Estado de apartheid sur africano se hubiera derrumbado más rápido. Hasta el final, Israel fue cómplice de esta tragedia que fue el apartheid para todo un pueblo, y todo un continente. Ideológicamente, el sionismo es un proyecto colonial racista que aplica un programa de depuración étnica. Y África del sur resultó ser un buen terreno de entrenamiento para organizarlo en Palestina. (Según el general Meir Amit, antiguo jefe de los servicios secretos israelíes: “Unos oficiales superiores israelíes iban regularmente a África del sur para iniciar a los oficiales surafricanos a los métodos de guerra moderna y a las técnicas de lucha anti-insurreccional”, citado por Rosa Amelia Plumelle-Urbe, *La Férocité blanche*, Paris, Albin Michel, 2001).

11.11.2004.

<<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=7458> >

CIENCIAS DE L'ANTIREVISIONISMO

Zyklon B

Dos empresas alemanas, Tesch/Stabenow y Degesch, producían gas Zyklon B tras adquirir la patente de Farben. Tesch proporcionaba dos toneladas al mes, y Degesch tres cuartos de tonelada. Las empresas que producían el gas poseían una amplia experiencia en fumigación.

"En pocas palabras, esta industria empleaba gases muy poderosos para exterminar roedores e insectos en espacios cerrados; el que ahora se viera envuelta en una operación para exterminar a cientos de miles de judíos no era un mero accidente" (*Hilberg, Commandant, 567*).

Acabada la guerra, los directores de las empresas insistieron una y otra vez en que habían vendido sus productos para que se emplearan en fumigaciones y en que no sabían que se hubieran usado con personas. Pero los fiscales encontraron cartas de Tesch en las que no sólo se ofrecían a proporcionar el gas, sino que además daban consejos sobre el uso de los equipos de ventilación y calefacción. Höss declaró que era imposible que los directores de Tesch no supieran qué uso se daba a su producto porque le vendieron suficiente como para aniquilar a dos millones de personas. Dos socios de Tesch fueron condenados a muerte en 1946 y ahorcados. El director de Degesch fue condenado a cinco años de prisión". (*Feig*) (Ver también en *Breitman, 203-204*, un estudio de la temprana implicación de Heerdt-Lingler).

De la declaración de **Hans Stark**, el encargado de registrar las nuevas llegadas, Auschwitz (*Klee, 255*):

En otro gaseamiento posterior -también en otoño de 1941- Grabner* me ordenó que vertiera **Zyklon B** en la abertura porque sólo se había presentado uno de los auxiliares médicos. Durante un gaseamiento, había que verter el Zyklon B por las dos aberturas de la cámara de gas a la vez. Este gaseamiento también era un transporte de 200 a 250 judíos, de nuevo hombres, mujeres y niños. Ya que el Zyklon B -como se ha dicho antes- venía en forma de gránulos, caía por encima de la gente al verterlo.

Entonces empezaron a gritar terriblemente porque ahora sabían lo que les estaba ocurriendo. No miré por la abertura porque había que cerrarla tan pronto como se vertía el Zyklon B. Tras unos pocos minutos se hizo el silencio. Después de que pasara un rato, debieron ser entre diez y quince minutos, se abrió la cámara de gas. Los muertos yacían retorcidos y revueltos por todas partes. Fue una visión horrible.

El Zyklon-B es un poderoso insecticida que se utiliza como portador de un gas, el ácido cianhídrico o cianuro de hidrógeno (HCN). Normalmente viene en forma de pequeñas bolitas o discos. (Ver *Breitman, 203*, para más detalles sobre los primeros usos dados al gas en Auschwitz) El HCN es la causa de la muerte producida por la aplicación de Zyklon-B. Al reaccionar con el hierro y el cemento, crea compuestos hidrocianicos, de los que **Leuchter** admitió que se encontraron en las ruinas de la cámara de gas del Crematorio II. Sus hallazgos fueron confirmados por las **investigaciones del gobierno polaco**.

El **HCN** es **extremadamente tóxico** para los humanos. Se usa en las cámaras de gas empleadas en las ejecuciones de condenados a muerte en Estados Unidos; la primera se construyó en Arizona en 1920.

Los negadores del Holocausto suelen decir que la Alemania de los años '40 no podía resolver las "dificultades técnicas" propias del uso del HCN en ejecuciones.

Como se ha señalado, estas "dificultades" fueron ya resueltas en 1920. Más aún, los alemanes conocían bien el HCN, ya que se empleaba ampliamente para despiojar.

Había dos tipos de cámaras de gas en Auschwitz: las empleadas para despiojar ropa ("cámaras de despiojado") y las empleadas para exterminar masivamente a personas ("cámaras de gas de exterminio"). Las cámaras de despiojado eran algo normal, y los hombres de las SS no las destruyeron antes de abandonar el campo (sin embargo, las cámaras de gas fueron dinamitadas, intentando así eliminar pruebas del crimen).

Los negadores del Holocausto dicen que, dado que se encontraron más compuestos hidrocianicos en las cámaras de despiojado de Auschwitz que en las ruinas de las cámaras de exterminio, no es posible que se emplearan para exterminar personas, porque entonces tendría que ocurrir lo contrario en las cantidades de compuestos.

El HCN es mucho más eficaz empleado contra animales de sangre caliente (incluyendo a los seres humanos) que contra insectos, por lo que el tiempo de exposición al HCN y la concentración son mucho mayores para despiojar ropa que para gasear a personas. Para matar insectos se suele usar una concentración de unas 16.000 ppm (partes por millón), con tiempos de exposición de hasta 72 horas, mientras que unas 300 ppm bastan para causar la muerte a personas en unos quince minutos.

Debido a las relativamente pequeñas concentraciones y el mucho menor tiempo requerido para exterminar humanos en comparación con los piojos, el HCN de las cámaras de gas de exterminio difícilmente tuvo tiempo para formar compuestos químicos en los muros. Algunos dicen que el gas habría necesitado mucho tiempo para matar a las personas, porque habría tenido que extenderse por

toda la cámara, pero esto no es cierto; las cámaras de gas no eran muy grandes (las de los Kremas II y III eran de unos 210 metros cuadrados), y el Zyklon B se arrojaba a través de agujeros practicados en el techo (aún visibles en las ruinas de las cámaras de gas). Dado que la concentración usada era superior a la letal, la muerte era muy rápida.

Más aún, las cámaras de despiojado permanecieron intactas, mientras que las cámaras de exterminio fueron dinamitadas. Por tanto, sus muros han estado expuestos a la acción de los elementos durante los últimos cincuenta años. Las ruinas de la cámara de gas del Krema II están cubiertas por casi un metro de agua durante unos meses al año; los compuestos de HCN se disuelven fácilmente en estos entornos. Y a pesar de todo, se hicieron tantos gaseamientos que todavía quedan restos de algunos compuestos.

Resumiendo, los muros de las cámaras de exterminio estuvieron en contacto con el HCN durante mucho menos tiempo que los de las cámaras de despiojado, y durante los últimos 45 años han estado expuestos a un entorno en el que los compuestos se disuelven, mientras que las cámaras de despiojado no. Por tanto, es obvio que queden menos restos de compuestos en las cámaras de exterminio.

Este hecho- que todos, o casi todos los compuestos se disuelven tras una exposición de 45 años- aparece claramente en el informe escrito por los expertos del [Instituto de Cracovia de Investigación Forense](#). (Ver también la [FAQ sobre Leuchter](#))

Los [negadores](#) del Holocausto dijeron una vez que la cámara de gas del Krema no fue destruida, y por tanto sus muros no han estado expuestos a los elementos.

Pero -como ellos mismos admiten- la cámara de gas del Krema I se usó sólo durante un breve espacio de tiempo, y después fue transformada en un refugio antiaéreo. Después de la liberación del campo, fue reconstruida para que recuperara su aspecto original. Esto, y el que "sólo" se asesinara allí a 10.000 personas (comparadas con las 350.000 y 400.000 de los Kremas II y III) explican por qué quedan allí cantidades relativamente pequeñas de compuestos de cianuro. En cuanto a los Kremas IV y V, fueron completamente destruidos por las SS antes de que el Ejército Rojo liberara el campo.

Finalmente, se encontraron compuestos de cianuro en las rejillas de ventilación de las cámaras de exterminio, probando aún más claramente que allí se realizaron gaseamientos.

Entre los libros [negadores](#) del Holocausto, se suele encontrar una teoría según la cual habría sido imposible usar las cámaras de gas para exterminar personas, porque estaban demasiado cerca de los hornos, y el gas explotaría. Es también una de las afirmaciones hechas en el [Informe Leuchter](#).

La concentración de HCN necesaria para causar la muerte es unas doscientas veces inferior a la concentración explosiva. Aunque las SS emplearon una concentración superior a la letal, aún así era muy inferior a la explosiva.

Como referencias, se puede recurrir a "The Merck Index" y al "CRC handbook of Chemistry and Physics", o consultar cualquier manual sobre toxicología y capacidad de arder de compuestos químicos. Para el HCN, una concentración de 300 ppm (partes por millón) mata a seres humanos en pocos minutos, mientras que la concentración explosiva es de 56.000 ppm.

Otra teoría muy común es que lleva 20 horas airear una sala que ha sido desinfectada con Zyklon-B, y por tanto las declaraciones de testigos en las que se dice que transcurrían unos 20-30 minutos desde que empezaba el gaseamiento hasta que se sacaban los cadáveres son falsas, porque la gente encargada de sacar los cadáveres habría muerto.

Es verdad que si se desinfecta un edificio de uso comercial ordinario, no se debe entrar en él hasta pasadas 20 horas. Esta cifra, sin embargo, no tiene nada que ver con las cámaras de exterminio, que tenían ventilación mecánica. Quince minutos era

tiempo más que suficiente para reintroducir aire fresco después de un gaseamiento. Cuando no se recurría a la ventilación, el Sonderkommando (prisioneros empleados como mano de obra en trabajos forzados) que retiraba los cadáveres llevaba máscaras antigás.

Los alemanes poseían una gran experiencia en gases, en especial el HCN, que era ampliamente utilizado para despiojar. Sabían como trabajar con él de forma segura. Es absurdo recurrir a la cifra de 20 horas en este contexto, ya que no tiene en cuenta la ventilación mecánica y establece unos niveles de seguridad enormes. Y sea como sea, a las SS no les importaba demasiado la seguridad del Sonderkommando que tenía que entrar en las cámaras de gas para sacar los cadáveres. Para precisar más, lo que hace difícil y larga la ventilación es la presencia de alfombras, muebles, cortinas, etc. No hace falta decir que no había nada de esto en las cámaras de gas - sólo hay hormigón sin revestir, por

lo que la ventilación era rápida y eficiente. Si el "periodo de ventilación de 20 horas" fuera cierto, esto implicaría que los cuerpos de los condenados a muerte ejecutados con gas cianhídrico en las prisiones americanas permanecerían atados a la silla hasta 20 horas después de su muerte...

Otra afirmación común dice que las "supuestas" cámaras de exterminio eran en realidad morgues, y que el Zyklon-B se usaba en ellas como desinfectante.

Esta teoría surgió para tratar de explicar desde el punto de vista negador el que se encontraran compuestos de cianuro en las rejillas de ventilación de las cámaras de gas de los Kremas II y III (el análisis químico fue realizado por el Dr. Jan Robel del **Instituto Forense de Cracovia** en Diciembre de 1945, y fue parte de las pruebas presentadas en el juicio al comandante de Auschwitz, **Höss**). Esto prueba que se realizaron gaseamientos en estas cámaras. El Zyklon-B no mata bacterias anaerobias - sólo organismos aerobios. Por tanto, sería inútil para desinfectar cadáveres.

Para terminar, el testimonio del soldado de las SS Hoeblinger: (*Langbein*)

Fui destinado al servicio de transporte, y era el conductor de la Sanka [abreviatura de Sanitatskraftwagen, ambulancia] empleada para transportar a los prisioneros...

Fuimos a las cámaras de gas. Los auxiliares médicos subieron por una escalera, tenían máscaras antigás allí arriba, y vaciaron las latas. Pude observar a los prisioneros mientras se desnudaban. Siempre se hacía tranquilamente y sin que ellos sospecharan nada. Todo ocurría muy deprisa.

Obsérvese la mención que hace el soldado Hoeblinger de las máscaras antigás - algunos **negadores** insisten en que los hombres de las SS encargados de arrojar el gas habrían muerto al inhalarlo, lo que lleva a especular sobre si entienden las cosas que leen. Finalmente, una prueba innegable es que las SS ordenaron a Degesch que dejara de añadir al Zyklon B el aroma indicador, obligatorio bajo las leyes alemanas para advertir a las personas que olieran Zyklon-B de que era un gas letal. Esto demuestra unas claras intenciones criminales- las SS no se habrían preocupado de eliminar este aroma indicador si hubieran pretendido, como dicen los negadores, emplearlo sólo con insectos y cadáveres... (**Ver *farben.001***. para más información sobre esta exigencia de las SS. *Borkin, 123*)

Lecturas Recomendadas:

Barrington, J.H., ed. The Zyklon B Trial: Trial of Bruno Tesch and Two Others. Londres, 1948, y Borkin (ver Obras Citadas).

Harmon, Brian. Technical Aspects of the Holocaust: Cyanide, Zyklon-B, and Mass Murder. **Ver** camps/auschwitz cyanide.001), 1994

Comisión de Crímenes de Guerra de Naciones Unidas. Law Reports of Trials of War Criminals. Vol. 1, Londres, 1947. Ver págs. 93-104

<<http://www.nizkor.org/faqs/auschwitz/auschwitz-faq-06-sp.html>>

ANTIREVISIONISMO CATALÁN (I)

LA NEGACIÓ DE L'HOLOCAUST

PER TORNAR A CIÈNCIA I POLÍTICA

1. INTRODUCCIÓ
2. EL NEGACIONISME
3. BREU HISTÒRIA DE L'HOLOCAUST
4. EL SENTIT DEL NEGACIONISME

1. INTRODUCCIÓ

L'intent de negar l'Holocaust és una manipulació política de la història duta a terme amb el propòsit de rehabilitar Hitler i, així, presentar el nazisme i el feixisme com a alternatives polítiques tan vàlides i defensables com qualsevol altra, tal com ho havien estat en l'Europa d'entreguerres; per altra banda, la negació de l'Holocaust també es fa servir per deslegitimar l'existència de l'Estat d'Israel.

Com que el pes de la prova sempre recau sobre qui intenta afirmar la realitat d'un determinat fet, els negacionistes afirmen que correspon als defensors de la tesi de l'Holocaust demostrar la veracitat de les seves postures. Ara bé, els qui afirmen l'Holocaust han acomplert amb escreix el deure d'aportar les proves necessàries per demostrar les seves afirmacions; el pes de la prova ha passat, doncs, als qui pretenguin qüestionar l'autenticitat de les proves i testimonis de l'Holocaust; i, ací, és on

els negacionistes mostren el seu veritable tarannà; malgrat que ho pretenguin, no refuten pas la veracitat dels testimonis sinó que intenten desacreditar-los, recorrent a la falsedat, la manipulació i l'engany.

L'anàlisi de la negació de l'Holocaust ens presenta un cas on els que actuen en contra dels principis de l'anàlisi racional són, paradoxalment, els que es presenten com a escèptics.

2. EL NEGACIONISME

2.1. DEFINICIÓ

Des del moment mateix de la fi de la II Guerra Mundial, certs sectors, caracteritzats per postures d'ultradreta i actituds antisemites, han creat la doctrina del negacionisme, segons la qual, l'Holocaust és una mentida creada amb fins propagandístics per les potències aliades, vencedores del III Reich; no és pas veritat, segons els negacionistes, que el règim nazi planifiqués i dugués a terme l'assassinat en massa dels jueus mitjançant els camps d'extermini.

D'acord amb els postulats negacionistes, els presesos testimonis de supervivents de l'Holocaust menteixen; les proves en què es basa la doctrina de l'Holocaust foren fabricades malèvolament; així, per exemple, després de la Guerra, en restes d'antics camps de concentració alemanys, s'hi van construir instal·lacions que simulaven ser cambres de gas amb l'únic propòsit de mantenir la creença en el mite de l'extermini dels jueus.

Els principals beneficiaris d'aquest frau són, segons els negacionistes, els jueus que, presentant-se com a víctimes del suposat Holocaust, han aconseguit legitimitat per crear l'Estat d'Israel a Palestina i per cobrar fabuloses indemnitzacions a càrrec d'Alemanya.

2.2. NEGACIONISME I REVISIONISME

Als negacionistes, no els agrada que els anomenin així; ells es presenten com a revisionistes.

El revisionisme és una actitud necessària per garantir el caràcter científic de l'estudi de la història en qualsevol àmbit. En la recerca sobre un determinat fet o època, l'aparició de nous testimonis o documents sempre ens pot dur a considerar falses coses que abans havíem admès com a vertaderes o a la inversa. Així per exemple, en la investigació sobre la Catalunya medieval, en un principi s'havia cregut que el codi legal denominat *Usatges de Barcelona* s'havia redactat al segle XI en temps dels comtes Ramon Berenguer I i Almodis; ara bé, el treball de tota una sèrie d'estudiosos dut a terme des de finals del segle XIX va acabar demostrant que, en realitat, els *Usatges de Barcelona* foren compilats a mitjans del segle XII, durant el regnat de Ramon Berenguer IV, besnét de Ramon Berenguer I i Almodis.

Aquesta és una mostra del revisionisme necessari per al treball historiogràfic; l'atribució tradicionalment admesa dels *Usatges de Barcelona* fou revisada perquè les característiques del text duïen els historiadors a dubtar que aquest codi legal fos realment una obra del segle XI; posteriorment, l'estudi dels *Usatges* va permetre trobar proves que els situaven a mitjans del segle XII.

Ara bé, malgrat les pretensions dels negacionistes, el seu *revisionisme* no és pot homologar pas a l'exemple ací presentat. Els negacionistes parteixen de la base que l'Holocaust no va tenir lloc; en conseqüència, guiats per aquest apriorisme, no segueixen pas el mètode científic, consistent a analitzar les dades i a partir d'ací treure conclusions que confirmen o desmenteixin les seves hipòtesis, sinó que manipulen els fets per fer-los encaixar amb les seves idees, basades no pas en l'observació dels documents i testimonis del seu objecte d'estudi, sinó en les seves construccions ideològiques.

2.3. SITUACIÓ LEGAL

La negació de l'Holocaust és un delictes a Alemanya, Àustria, Espanya, França, Israel i Suïssa; en qualsevol d'aquests països, els negacionistes poden ser condemnats a pagar multes o, fins i tot, a penes de presó.

Als Estats Units, no s'ha prohibit mai el negacionisme ja que, segons ho interpreten els juristes americans, aquesta mesura aniria contra el dret a la llibertat d'expressió, garantit per l'Esmena Primera de la Constitució; així doncs, sigui quin sigui el judici ètic, moral o científic que se'n faci, als EUA es permet la negació de l'Holocaust igual com no es persegueix ningú per posar en dubte l'arribada de l'Home a la Lluna, per desmentir la pràctica de l'esclavitud dels negres a Amèrica o, si es vol, per qüestionar l'existència mateixa de George Washington.

Segons els negacionistes, les prohibicions constitueixen la prova que ells tenen raó, ja que la veritat no necessita pas sancions legals; a causa d'aquestes mesures repressives, afirmen ells, els

historiadors continuen repetint el dogma de l'Holocaust simplement perquè no s'atreveixen pas a afrontar les represàlies professionals, personals i penals que patirien si es decidissin a explicar la veritat.

No tots els països mantenen una actitud de rebuig al negacionisme; el govern de Síria i l'Autoritat Nacional Palestina no sols toleren el negacionisme sinó que publiquen obres negacionistes, les quals gaudeixen d'una gran acceptació dins dels països musulmans. Per altra banda, molts diaris d'Àrabia Saudita, Egipte, Jordània, Líbia, Palestina i Síria, a més de negar l'Holocaust i de difondre el mite d'una conspiració jueva per dominar el món, fins al punt d'acusar els jueus de propagar expressament el virus de la SIDA o d'atribuir a un complot sionista els atemptats de l'11-S a Nova York, consideren autèntics els *Protocols dels Savis de Sió*, un opuscle amb gran circulació a l'Europa de principis del segle XX, on s'hi exposen els suposats estatuts d'una organització jueva que pretén apoderar-se del control de la societat; en realitat, aquest pamflet és una falsificació perpetrada per la policia política de la Rússia tsarista, caracteritzada pel seu antisemitisme.

En alguns casos, com el del diari egipci *Al-Akhabar*, s'arriba, fins i tot, a reivindicar Hitler i el genocidi nazi contra els jueus. Aquesta actitud troba el seu precedent en la política de Hajj Amin al-Husayni, gran muftí de Jerusalem que, per lluitar contra l'establiment de colònies jueves a Palestina, va intentar establir una aliança amb la Itàlia feixista, el III Reich i els nacionalistes àrabs per dur a terme una Guerra Santa contra la Jueria Internacional.

De fet, molts dels dirigents polítics del món àrab sorgeixen de partits d'inspiració nazi o feixista creats als anys 30 i 40; Egipte, Síria i Iran han estat acusats d'haver donat refugi a criminals de guerra nazis; per altra banda, des de 1963, es fan edicions en àrab del *Mein Kampf*[1]

2.4.LA VERSIÓ NEGACIONISTA

Els negacionistes parteixen de la base que ni Hitler ni cap altre jerarca nazi va donar mai ordre d'exterminar els jueus; no és pas veritat, segons ells, que el III Reich usés cambres de gas per matar jueus en massa, d'ací arriben a la conclusió que la xifra de sis milions de jueus morts durant la II Guerra Mundial és una exageració sense cap ni peus. Els films exhibits a la fi de la Guerra on s'hi mostren víctimes dels camps d'extermini són una creació fraudulenta dels Aliats per així legitimar l'objectiu sionista de crear un estat jueu a Palestina i dimonitzar els alemanys, justificant d'aquesta manera l'ocupació d'Alemanya i la seva divisió en dos estats sota control de les potències aliades.

Així doncs, si, tal com ho pretenen els negacionistes, l'Holocaust és mentida, què va passar, aleshores, amb els jueus durant la II Guerra Mundial a Alemanya i als països ocupats pel III Reich?

Els negacionistes no qüestionen mai el fet que, ja des d'un bon principi, el règim nazi dugués a terme accions de persecució contra els jueus com ho foren:

- a) La prohibició als jueus, donada el 1933 pocs mesos després que Hitler accedís al poder, d'exercir les professions de funcionari, advocat, jutge, metge, dramaturg, periodista, músic, cineasta i professor universitari
- b) La retirada als jueus de la nacionalitat alemanya el 23 de març de 1934
- c) Les lleis racials de Nuremberg dictades el setembre de 1935 que prohibien, fins i tot sota pena de mort, el matrimoni i les relacions sexuals entre jueus i aris (terme amb què els nazis designaven els alemanys no jueus)
- d) Les mesures d'arianització de l'economia alemanya preses el 26 d'abril de 1938 per les quals els empresaris jueus foren expropiats
- e) La Nit dels Vidres Trencats: el 10 de novembre de 1938, el govern nazi va incitar una campanya d'agressió contra els jueus que va tenir com a resultat l'incendi de sinagogues, la destrucció mitjançant actes vandàlics de comerços propietat de jueus així com l'assassinat de jueus; la resposta del govern nazi a aquests fets encara va ser imposar una multa col·lectiva als jueus alemanys per tenir una actitud hostil al Reich

Igual com els defensors de la veracitat de l'Holocaust, els negacionistes admeten que, durant la II Guerra Mundial, els nazis van crear ghettos per encabir-hi –o, més aviat, entatxonar-hi- els jueus i que, després, els jueus –com també va passar amb els gitanos, els Testimonis de Jehovà, els homosexuals i els dissidents polítics- foren deportats a camps de concentració on hi havia forns crematoris.

Segons els negacionistes, no és pas veritat que en aquests camps s'hi dugués a terme un extermini planificat de jueus; ara bé, admeten que, als camps de concentració, molts presoners –jueus o no- moriren a causa de les duríssimes condicions de treball a què eren sotmesos; de fet, els crematoris, tal com els negacionistes mateixos ho accepten, servien per incinerar els cadàvers dels morts als camps de concentració.

2.5. ALGUNS DELS PRINCIPALS NEGACIONISTES

2.5.1. PAUL RASSINIER

El primer escriptor negacionista fou el francès Paul Rassinier (1906-1967), antic presoner polític al camp de Buchenwald, on hi havia estat reclòs el 1943 per les seves activitats com a membre de la Resistència Francesa; el 1945, Rassinier, afiliat al partit socialista (SFIO), fou elegit diputat a l'Assemblea Nacional de França, càrrec que ocupà durant dos anys; el 1951, Rassinier, expulsat de la SFIO, s'adherí a la *Fédération Anarchiste*; llavors, començà un curiós doble joc: a França, era un actiu militant anarquista mentre que a Alemanya col·laborava obertament amb els neo-nazis; la denúncia d'aquesta duplicitat per part d'anarquistes alemanys acabà obligant Rassinier a abandonar la *Fédération Anarchiste*.

A *Le Passage de la Ligne* (=Traspassant la Línia) escrit el 1948 i a *Le Mensonge d'Ulysse* (=la Mentida d'Ulisses), publicat el 1950, Rassinier hi exposà el seu principal argument contra la possible existència de cambres de gas als camps nazis: *jo hi era i no hi havia res de tot això*. Ara bé, Rassinier havia estat reclòs al camp de Buchenwald (Alemanya), concebut per tenir-hi tancats dissidents polítics, no pas per dur-hi a terme cap mena d'extermini; els camps de la mort eren a la zona sota jurisdicció del dit *Govern General de Polònia*, una part d'aquest país que havia d'estar dirigida pels alemanys però sense ser incorporada a Alemanya, a diferència d'altres regions poloneses, annexionades al Reich; els nazis usaren el territori del *Govern General* com una mena d'abocador per deportar-hi totes aquelles persones que ells consideraven indesitjables per motius racials.

El 1964, Rassinier va publicar *Le Drame des juifs européens* (=El Drama dels jueus europeus) amb el propòsit de desemascarar el *mite del genocidi*; els seus arguments (negar l'existència de les cambres de gas, considerar excessiva la xifra de sis milions de jueus morts als camps d'extermini i ignorar el testimoni dels culpables) no eren pas nous; ara bé, en aquest llibre, hi introdueix un fet que, des d'aleshores caracteritzarà el negacionisme: atribuir la creació del *mite de l'Holocaust* a una conspiració jueva, aliada i soviètica, concebuda per arruïnar Alemanya imposant-li el pagament d'indemnitzacions astronòmiques. Posteriorment, Rassinier també va publicar llibres sobre el procés de Frankfurt contra antics responsables d'Auschwitz, i sobre el judici, celebrat el 1961 a Jerusalem, contra Adolf Eichmann, un dels culpables de l'Holocaust, capturat pels serveis secrets israelians a Argentina, on residia des de la fi de la Guerra sota identitat falsa, i dut a Israel on acabà sent condemnat a mort.

Tal com ho afirma Deborah Lipstadt, historiadora especialitzada en l'estudi de l'Holocaust, autora de *Denying the Holocaust: The Growing Assault on Truth and Memory* (=La negació de l'Holocaust: l'Atac creixent contra la veritat i el record) on es dedica a desmentir les afirmacions dels negacionistes, les teories de Rassinier resulten fàcils de refutar; no aporta mai proves de les seves afirmacions, entre les quals hi figura la d'atribuir a coaccions les confessions d'antics criminals nazis duts a judici, i ignora tots aquells documents i testimonis que puguin contradir-lo.

2.5.2. HARRY ELMER BARNES

Després de la fi de la Primera Guerra Mundial, l'historiador americà Harry Elmer Barnes (1889-1968) va criticar l'entrada dels EUA a la guerra contra Alemanya argumentant que el conflicte havia esclatat no pas per instigació d'Alemanya, sinó per culpa de França i Rússia; posteriorment, vers 1950, la seva germanofília va dur Barnes a qüestionar la realitat de l'Holocaust després d'haver conegut Rassinier i David Leslie Hoggan (1923-1988), autor de *The Forced War* (=La Guerra Obligada), publicat a Alemanya el 1961 on, a més de presentar la II Guerra Mundial com a resultat de les intrigues del govern britànic que va forçar Hitler a declarar la guerra malgrat el tarannà conciliador i raonable del Führer, s'hi minimitzen les atrocitats contra els jueus comeses pels nazis durant la Guerra.

Barnes, que va col·laborar en la publicació de llibre de Hoggan, no arriba a negar l'Holocaust però sí que fa èmfasi a considerar una exageració la magnitud d'aquest fet; així, treu la conclusió que la magnificació de l'Holocaust serveix als propòsits d'Israel d'aconseguir més indemnitzacions d'Alemanya; en realitat, però, en contra del que pretenen els negacionistes, Alemanya no paga indemnitzacions a l'estat hebreu pel nombre de jueus morts sinó pel cost d'establir els supervivents a Israel.

2.5.3. AUSTIN J. APP

L'aportació d'Austin J. App (1902-1984), escriptor americà d'origen alemany, al negacionisme fou proporcionar-li les seves vuit creences bàsiques[2]:

- 1) La solució nazi al *problema jueu* no era pas l'extermini sinó la deportació; de fet, segons App, si Alemanya hagués volgut realment exterminar els jueus no n'hauria sobreviscut cap
- 2) Cap jueu no va ser gasejat en camps d'Alemanya ni tan sols a Auschwitz. Els forns crematoris servien per incinerar els cossos dels presoners que morien per qualsevol motiu, com ara malaltia
- 3) Els jueus desapareguts durant la II Guerra Mundial procedien de l'URSS i no pas de territoris sota domini alemany
- 4) Els jueus morts pels nazis eren tots subversius, criminals o espies
- 5) Si l'Holocaust va passar de debò, Israel hauria d'obrir els seus arxius a tothom i no pas dedicar-se a titllar d'antisemites tots els que qüestionin l'extermini nazi
- 6) La xifra de 6 milions de morts prové de males interpretacions de documents nazis
- 7) Són els que acusen Alemanya dels 6 milions de morts els qui han d'aportar proves de les seves acusacions; els 6 milions de morts són la base de l'estafa sionista de les indemnitzacions exigides a Alemanya
- 8) Les discrepàncies entre historiadors jueus i d'altres estudiosos sobre el nombre de víctimes de l'Holocaust en demostra la falsedat

2.5.4.ERNST ZÜNDEL

Ernst Zündel va néixer a Alemanya el 1939, però, per tal d'evitar haver de fer el servei militar, als dinou anys va emigrar al Canadà, on entrà en contacte amb grups neo-nazis.

Durant els anys 70 i 80, Zündel va dirigir una editorial, amb seu a Toronto, anomenada *Samisdat Publishing*, on hi foren publicats pamflets com ara *The Hitler We Loved and Why* (=El Hitler que vam estimar i per què), escrit per Zündel mateix, i obres d'altres negacionistes com ara *Did Six Million Really Die?* (=Realment, van morir-hi sis milions?), del neo-nazi britànic Richard Harwood, conegut pel pseudònim Richard Verrall; *The Hoax of the Twentieth Century* (=El frau del segle XX) d'Arthur Butz; *Auschwitz, Dachau, Buchenwald: The Greatest Fraud in History* (=Auschwitz, Dachau, Buchenwald: El frau més gran de la Història) de Richard Harwood; *A Straight Look at the Third Reich* (=Una mirada sincera al III Reich) i *The Six Million Swindle* (=L'estafa dels sis milions), obres totes dues d'Austin App[3]. Al seu torn, Zündel també va crear organitzacions dedicades a difondre el negacionisme a tot el món, principalment al Canadà, als EUA i a la República Federal Alemanya.

Una altra de les especialitats de Zündel és afirmar que els OVNI són, en realitat, armes secretes nazis llençades des de l'Antàrtida.

El 1985, Zündel fou dut a judici sota l'acusació de difondre i publicar material negant l'Holocaust; el 1988, fou condemnat a quinze mesos de presó per un tribunal d'Ontàrio; tanmateix, aquesta condemna fou revocada pel Tribunal Suprem del Canadà el 1992 perquè la llei de falses notícies en què es basava la sentència fou declarada inconstitucional.

A finals dels anys 90, la Comissió de Drets Humans del Canadà va investigar Zündel sota l'acusació de promoure l'odi contra els jueus mitjançant la seva web. Poc després, Zündel va establir-se a Tennessee (EUA); el 2003, fou detingut per violar les lleis d'immigració dels EUA i deportat al Canadà, malgrat la seva nacionalitat alemanya i la pèrdua de la condició de resident al Canadà a conseqüència de la seva perllongada absència del país.

Des del 2003, Zündel es troba en situació de detenció al Canadà, com a mesura cautelar motivada per la seva vinculació amb grups neo-nazis violents. Les autoritats canadenques estan fent gestions per deportar-lo a Alemanya, on se'n reclama l'extradició per crims d'incitació a l'odi racial; Zündel intenta evitar l'extradició reclamant al Canadà l'estatut de refugiat polític. Segons afirma Rex Murphy, un conegut periodista canadenc, *Si Ernst Zündel és un refugiat, l'Ànec Daffy (=el Pato Lucas) és Albert Einstein ... Algunes afirmacions són tan absurdes que constitueixen una traïció contra el sentit comú i la dignitat humana si hom les pren seriosament ni que sigui durant un instant[4].* Potser caldrà veure si l'Ànec Daffy coneix la Teoria de la Relativitat.

Al seu pamflet, *The West, War, and Islam* (=Occident, la Guerra i l'Islam), publicat el 1985, Zündel avisava els musulmans que els seus enemics –la Internacional Sionista– estaven intentat dur Occident cap a una guerra criminal contra ells; Zündel els demanava ajuda econòmica per combatre el mite de l'Holocaust, base del poder sionista.

2.5.5.DAVID IRVING

El britànic David Irving es defineix com a historiador autodidacta; el seu mètode de treball consisteix a analitzar directament els documents, deixant sempre de banda les obres que d'altres investigadors hagin escrit sobre el tema.

Entre el 13 i el 15 de febrer de 1945, l'aviació britànica havia destruït la ciutat alemanya de Dresden mitjançant un intens bombardeig, que provocà un gran nombre de víctimes, totes elles civils,

ja que a Dresden no hi havia cap instal·lació militar important. Per això, cap als anys 60, al Regne Unit va plantejar-se la qüestió de si la destrucció de Dresden havia estat realment justificada; si, tal com pretenien alguns, això havia estat una justa venjança pels bombardeigs alemanys contra les ciutats angleses, llavors, el demòcrata Churchill actuava igual que el nazi Hitler; per altra banda, no es podia pas considerar criminals nazis tots els habitants de Dresden.

Enmig d'aquest debat, David Irving va donar-se a conèixer amb la seva primera obra: *The Destruction of Dresden* (1963), la qual va tenir força èxit entre el públic. Irving hi presentava una xifra de víctimes del bombardeig britànic força més elevada que d'altres historiadors; per altra banda, hi mostrava una actitud molt favorable a Alemanya.

En la seva època d'alumne a l'*Imperial College* (1957-1959), Irving ja havia escrit en revistes estudiantils articles defensant el règim racista de l'apartheid sud-africà, reivindicant el III Reich i queixant-se del domini de la premsa pels jueus. Aleshores, Irving es va declarar feixista i es manifestava satisfet d'haver visitat Madrid i Berchtesgaden, una de les residències de Hitler, que Irving va considerar un santuari.

El 1967, Irving va publicar *Accident –The Death of General Sikorski* (=Accident –La mort del General Sikorski) on presentava com un assassinat ordenat per Churchill la mort del general Wladyslaw Sikorski, primer ministre del govern polonès a l'exili, esdevinguda el 1943 a conseqüència d'un accident d'aviació a Gibraltar. Segons una crítica feta per l'historiador Hugh Trevor-Roper el 1977, en aquesta obra, Irving no aporta cap prova de les afirmacions que hi fa.

A *Hitler's War* (=La Guerra de Hitler), una obra de nou-centes pàgines publicada el 1977, Irving pretenia fer creure que el Führer no tenia cap coneixement de què estava passant amb els jueus ja que, absorbit per la direcció de la guerra, havia descurat la política interna d'Alemanya. Tot un seguit d'historiadors (Walter Laqueur de la Universitat de Georgetown, Alan Bullock, John Lukacs) criticaren aquest llibre per la seva manca de mètode i pels seus nombrosos errors factuais. Posteriorment, el 1987, Irving va escriure *Churchill's War* (=La Guerra de Churchill), on culpava el polític britànic de l'esclat de la II Guerra Mundial.

Irving s'ha dedicat a escriure biografies de dirigents nazis (Göring, Goebbels, el general Rommel, etc.) maldant sempre per mostrar-ne la part positiva; així, en la biografia de Hermann Göring, que escrigué el 1989, en destacava el bon caràcter i n'amagava tant la participació en l'Holocaust com els robatoris d'obres d'art.

A *Uprising!* (=Alçament!), escrita el 1981, Irving hi fa una clara declaració d'antisemitisme: hi definí la revolta anticomunista d'Hongria el 1956 com una insurrecció contra els jueus, suposats patrocinadors del comunisme.

Aquestes postures van dur-lo a relacionar-se amb medis d'ultradreta; el 1982, Irving va començar a parlar en actes de *Deutsche Volkunion* (DVU), un partit alemany xenòfob, antisemita, favorable a minimitzar els crims nazis i contrari a les institucions democràtiques. La relació d'Irving amb el DVU va acabar-se el 1993; aleshores, la total conversió d'Irving al negacionisme posava aquest partit en el risc de ser il·legalitzat per l'Agència per a la protecció de la Constitució, organisme de la República Federal Alemanya encarregat de defensar la democràcia.

El setembre de 1983, Irving va pronunciar la conferència *Història Contemporània i Historiografia* al V Congrés Revisionista Internacional, organitzat a Los Angeles per l'*IRH Institute for Historical Review* (=Institut per a la Revisió Històrica), entitat negacionista fundada a Califòrnia el 1979. Irving hi exposava les tesis de *Hitler's War*; uns quants mesos després del Congrés Revisionista, el negacionista francès Robert Faurisson, assessor editorial de l'IRH, va criticar les idees d'Irving afirmant que Hitler no en sabia res de l'Holocaust per la senzilla raó que no hi havia hagut cap mena d'Holocaust.

La conversió d'Irving al negacionisme va produir-se després que, el 1988, testifiqués a favor d'Ernst Zündel, acusat per un tribunal d'Ontàrio (Canadà) de negacionisme; una de les proves de la defensa era un informe redactat per Fred A. Leuchter, on, a partir de l'absència de rastres de gas cianur a les restes de les instal·lacions d'Auschwitz, conclouïa que no hi havia hagut cambres de gas en aquest camp de concentració; el tribunal va rebutjar l'informe per manca de mètode i, sobretot, perquè Leuchter no tenia el títol d'enginyer que afirmava posseir i, a més, ignorava qüestions de química fonamentals per a l'informe. Tanmateix, Irving va considerar l'informe de Leuchter la prova científica contra l'Holocaust, i llavors, va començar a expressar els fets bàsics del credo negacionista: l'Holocaust com a mentida creada pels Aliats durant la II Guerra Mundial; des de 1989, Irving és un habitual dels actes organitzats per l'*Institute for Historical Review*. En realitat, l'informe de Leuchter només negava l'existència de cambres de gas a Auschwitz, Birkenau i Majdanek, però, en una conferència pronunciada el 1990, Irving va estendre aquesta negació també a Treblinka i a *d'altres pretesos camps d'extermini a l'Est*[5]. Aquell mateix any, va afirmar que les persones que testificaven haver patit els horrors de l'Holocaust ho feien o bé per diners o bé perquè tenien alterades les facultats mentals.

A *Nuremberg: The Last Battle* (=Nuremberg: la darrera batalla), publicat el 1996, hi descriu els judicis de Nuremberg com una farsa organitzada pels vencedors anglo-americans, culpables ells mateixos de crims de guerra, on, per incriminar els acusats, s'usaren documents falsos o manipulats.

A conseqüència de les seves afirmacions clarament negacionistes, s'ha prohibit l'entrada d'Irving a Alemanya (1992), Canadà (1992) i a Austràlia (1993), com, per altra banda, moltes editorials van començar a rebutjar les seves obres noves i a deixar de reeditar les anteriors.

El 1998, Irving va pledejar contra Deborah Lipstadt, acusant-la de difamació per haver-lo titllat de negacionista i de falsificador de la història al llibre *Denying the Holocaust: The Growing Assault on Truth and Memory* (=La negació de l'Holocaust: l'Atac creixent contra la veritat i el record), publicat el 1994.

En el judici, Lipstadt va aconseguir demostrar l'ús de documents falsos com a font per part d'Irving, que arriba a considerar una falsificació el diari d'Anne Frank. Des d'aleshores, fora dels cercles negacionistes, ningú no considera Irving un historiador digne de crèdit.

2.5.6. ROBERT FAURISSON[6]

L'escriptor francès Robert Faurisson es presenta com una persona apolítica; simplement, ell és un historiador que es proposa explicar la veritat: les cambres de gas no han existit pas mai, tot és una invenció dels jueus.

En realitat, però, Faurisson no és pas historiador; va ser professor de literatura a la Universitat de Lió, fins que en fou expulsat a causa de les seves activitats negacionistes.

El mètode Faurisson d'anàlisi dels documents sobre l'Holocaust parteix de les següents bases:

- 1) Qualsevol testimoni d'un jueu és sospitós i, per tant, no és vàlid
- 2) Qualsevol testimoni d'un nazi escrit durant la Guerra o acabada la Guerra ha estat obtingut sota tortura i, doncs, no és vàlid
- 3) Cal rebutjar tota anàlisi dels textos nazis, especialment de les expressions *acció especial* o *solució final*, les quals no s'han pas d'interpretar com a sinònim de genocidi
- 4) Qualsevol document que demostrï l'existència de cambres de gas com ara plànols, factures, etc., ha de ser reïnterpretat d'una altra manera o bé es tracta d'una falsificació duta a terme o bé pels jueus o bé pels serveis secrets soviètics

Vers 1980, Faurisson va enviar un jove deixeble seu, Jean-Claude Pressac, als arxius d'Auschwitz per tal de demostrar que les cambres de gas no van existir. Naturalment, Pressac partia d'una concepció negacionista; ara bé, en els seu estudi, va trobar-se amb tot un munt de proves que demostraven l'ús de cambres de gas amb fins genocides; aleshores, va informar-ne el seu mestre el qual va trencar amb ell.

Certament, Pressac va seguir el mètode científic: formular una hipòtesi, analitzar les dades existents i, aleshores, valorar la seva hipòtesi inicial en funció de les conclusions deduïdes de l'observació de les dades.

Continuación: enero 2005

< <http://www.deulonder.angelcities.com/politica/holocaust.htm>>

+++++

En base de las normativas internacionales sobre SPAM, este correo no puede ser considerado SPAM mientras incluya una forma de ser removido. Si no desea recibir nuestros mensajes, le ofrecemos una disculpa y le rogamos contestar este correo electrónico a <elrevisionista at yahoo.com.ar> poniendo en Asunto: "Remover de la lista de distribución"

Informaciones del sitio AAARGH

<<http://aaargh-international.org/esp/solavaya.html>>

OTRAS PUBLICACIONES MENSUALES DE LA AAARGH

<<http://www.geocities.com/ilrestodelsiclo>>

Das kausale Nexusblatt

The Revisionist Clarion

<<http://aloofhosting.com/revisionistclarion/index.htm>>

Il Resto del Siculo

<<http://www.geocities.com/ilrestodelsiclo/resto>>

La Gazette du Golfe et des banlieues (multilingual)

<<http://ggb.0catch.com>>

Conseils de Révision

TENEMOS UNA BIBLIOTECA DE 207 LIBROS

REVISIONISTAS Y ANTI-IMPERIALISTAS Gratis

<<http://aaargh-international/fran/livres/livres.html>>